DOCUMENT FILE

NOTE

SEE 760h.65/574 FOR #1740

FROM Italy (Garrett) DATED Dec.22, 1932

TO NAME 1—1127 GPO

REGARDING: Meeting of the Little Entente in Bucharest.

Italian press comment on -.

770.00 /223

Wi

Rome, December 22, 1932.

No. 1740.

Subject: Italo-Yugoslav Relations.

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.

Sir:

Continuing my despatch No. 1731 of December 16, 1932, on the recent tension that has developed in the relations between Italy and Yugoslavia, I have the honor to inform the Department that, in so far as the Embassy can ascertain, there have been no further official steps taken since Mussolini's speech in the Senate and the Italian Minister's protests in Belgrade on the subject of the destruction of the Venetian lions in Trau and the fatal incident at Veglia. On December 20th, the military were again

alerted

alerted and the French Embassies and the Yugoslav Legations in Rome were once more surrounded by troops, but I am informed on good authority that no further student manifestations in Rome had been deliberately planned. The precautions were taken merely because it was feared by the authorities that the commemoration which took place on the above date by the students of Italy of the fiftieth anniversary of the martyrdom of Guglielmo Oberdan, the Italian patriot who attempted to assassinate the Austrian Emperor, might have developed into spontaneous anti-Yugoslav demonstrations.

Although there has been no abatement this week in the newspaper polemics between Italy and Yugoslavia, it would appear that little importance has been attached to Mussolini's declarations in the Senate by the press of other European countries not directly concerned in the controversy and indications are not lacking even here that the Duce would like to see the Trau incident blow over and the official tension relaxed. For instance, Mussolini's speech on December 18th at the inauguration of the new Commune of Littoria, erected on reclaimed lands in the Pontine Marshes in which he stated that the conquest of waste areas for man's use in Italy was "the war the Italians preferred," was reassuring, although in the next breath he qualified the peaceful tone of this utterance by sounding a warning to the effect that the Italians expected to be left in peace by everyone in order that they

might

might concentrate unmolested on the improvement of their homelands. Conciliatory remarks also were made by Virginio Gayda in an inspired article in the GIORNALE D'ITALIA of December 22nd in discussing Italy's attitude toward treaty revision, an attitude which seemed to have caused anxiety during the recent Extraordinary Meeting of the Little Entente in Belgrade.

Signor Gayda states in his article that there should be no apprehensions on the part of any country with regard to the unequivocal principles of Italy's revisionist policy, since it was decided and made public by the Fascist Grand Council on April 8, 1932, that the revision of certain clauses of the peace treaties should be brought about "within the framework of the League of Nations." He continues:

> "The Covenant of the League provides for such revision and the states of the Little Entente are enthusiastic members of the League. It is hard to see, therefore, any reason to suspect Italian policy in this connection, which has nothing in common with the inventions of Wickham Steed and the plans concocted at the recent meeting of the twenty generals of the Little Entente at Belgrade."

In the same article Signor Gayda gives the Italian version of the cause of the anti-Italian agitation in Yugoslavia. Yugoslavia, he says, at the Extraordinary Meeting of the Little Entente endeavored to persuade Rumania and Czechoslovakia to take an open

stand

stand against treaty revision in so far as Hungary was concerned and a less open but more active one in regard to Italy. The anti-Italian agitation in Yugoslavia seconded by Wickham Steed and the Paris TEMPS should be regarded as a deliberate scheme on the part of Belgrade to prepare a favorable atmosphere for this maneuver by prejudicing the other two countries against Italy. The plot failed, explains Signor Gayda, because Rumania and Czechoslovakia saw no reason why they should incur Italian displeasure by participating in a united front which had no other purpose than to solidify opinion in Yugoslavia and thereby to overcome the internal dissensions within that country.

Meanwhile Italian newspaper attacks on Yugoslavia, the details of which I shall not burden the Department with, are continuing. The statements made in the Yugoslav Senate on December 21st by the Yugoslav Foreign Minister, M. Jeftitch, in answer to the allegations made in the Italian Senate with regard to the Trau incident are characterized in the Italian press as "preposterous" and the similarity between M. Jeftitch's explanations and an anti-Italian article on the Trau incident in the Paris OEUVRE is significantly pointed to. The tendencies of the youth movement and the Sokol in Yugoslavia are again branded as dangerous to the peace of Europe by the GIORNALE D'ITALIA, while the semi-official Agenzia di Roma, whose director is Virginio Gayda, states that the

fact

fact that Italy is continuing to buy from Yugoslavia as before in spite of decreasing Yugoslav purchases hhere is an instance of Italy's good and Yugoslavia's bad will in the relations between the two countries. The meeting in Belgrade over the week-end of December 16th of the foreign ministers of the Little Entente, which is considered here to have been largely directed against Italy, is commented upon with evident ill-humor by the entire press, while "Pertinax" takes a good rapping for his recent article in the ECHO DE PARIS on Italo-Yugoslav relations. Finally, a further mention of the famous Wickham Steed article in an editorial in the Paris TEMPS of December 20th on the subject of the Little Entente and Italo-Yugoslav relations has released another tempest of harsh words directed against both the French and the Yugoslavs.

From the above it may be seen how difficult it is to separate Italo-French and Italo-Yugoslav relations in so far as opinion in the Italian press is concerned. It is equally hard to tell whether Italo-French relations are strained because Italo-Yugoslav relations are bad or whether the reverse is true. However that may be, Italian sentiment is clear in associating the two countries in any European move involving Italian interests.

Respectfully yours,

John K. Garrett.

Enclosures: Clippings.

Copies to: Delegation, Geneva.
E.I.C., Paris.

HRT/eh
710

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 1526. Belgrade, December 23, 1932.

Subject: Meeting of Little Entente in Belgrade.

JAN 11 33

DEPARTMENT OF STATE
JAN 21 1933
DIVISION OF WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

Confidential.

FOR DISTRIBUTION - CHECK Yes No
Field
In U. S. A. ✓ ✓
Copy to MID

770.00

DEPARTMENT OF STATE
A-O/O
JAN 23 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

JAN 25 1933

DEPARTMENT OF STATE
JAN 12 1933
DIVISION OF NEAR EASTERN AFFAIRS

770.00/224

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.

STRICTLY CONFIDENTIAL

Sir:

760h.65/572

With reference to my despatches No. 1523 of December 16, and No. 1525A of December 23, 1932, I have the honor to inform the Department that the Ministers of the Little Entente duly met in Belgrade on the 18th of December, and that the conversations were continued during the 18th and 19th. It is now the common belief that the conference was instigated by King Alexander (see Legation's despatch No. 1524 of December 16, 1932), and it is also said publicly that all of the common problems confronting the three Governments were fully discussed including disarmament, debts, the economic situation, and the supposed revisionist program of certain neighboring states.

760H.65/575

770.00/220

JAN 27 1933

FILED

In general, it can be confidently said that

the conference

the conference was intended as an evidence of the complete solidarity of the Governments composing the Little Entente, and all of the comuniqués with regard to the meeting stress this point. Secondly, the new council and the permanent secretariate which has been established, in effect makes it possible to group the affairs of the three Governments, in emergencies, under one direction. Thirdly, without doubt the meeting has effected a closer liaison between the members of the Little Entente, in regard to any matters of common interest. During the stay of the Foreign Ministers of Czechoslovakia and Rumania, they were received in private audience by King Alexander.

There is enclosed for the information of the Department, translations of articles appearing in the local press dating from the 17th of December to the 20th of the same month. In so far as it is possible to ascertain at the moment, the official results of the conference are mainly as stated in the articles mentioned, what private understandings may have been arrived at it is impossible to discover at the moment.

Respectfully yours,

John Dyneley Prince

John Dyneley Prince.

4 Carbon Copies

KHC

L.E.C.

Enclosures:
Translations of Press Articles.

File No. 710 - Quintuplicate.

HBjr/HSB

Enclosure to Despatch No. 1526 of December 23, 1932, from the Legation in Belgrade.

TRANSLATION -

From POLITIKA December 17, 1932.

The Rumanian "Universul" comments on the meeting of the Little Entente: "The Little Entente works on the consolidation of Central Europe... one must work in this direction in order to dispel the illusions of those who think that one may already begin to revise the provisions of the existing treaties without provoking a new war. Therefore, the Conference of the Little Entente is a reply to maneuvres of those who believe that conditions in Europe as they are now may be considered as provisory.."

From POLITIKA December 18, 1932.

The extraordinary Conference of the Little Entente begins to-day and is being held in days of exceptional importance. In an international situation full of uncertainty we feel it safe to say that only in connection with the Little Entente it might be stated that there exist an entire similarity of viewpoints on the chief problems which interest these three countries.

What are these problems?

1. First of all the problems of disarmament... the representatives of the Little Entente demanded to participate at the Conference on terms of equality.. Now the fact that the Little Entente will continue to have one common opinion on disarmament is confirmed.

2. The other capital question...is the economic organization of Central Europe...This question not only interests the Little Entente but the latter has on several occasions taken the initiative...The Little Entente was not only interested in the prosperity of agriculture in its area, but also in the strengthening of imports of industrial articles, and in the increase of the purchasing power of industrial countries of Central Europe. Now as the efforts connected with the economic organization of Central Europe are not as strong as before, the Conference of the Ministers of the Little Entente will undertake to decide what could be done in the way of resuming these efforts.

In these efforts...it is necessary to have entire earnestness and full sincerity, and without the participation of the great powers nothing could be achieved, that is why it would be necessary to have the assistance of Germany and Italy.

3. The problem of the eastern reparations is also on the order of the day of the Conference at Belgrade. This is not only an important financial, but also a political problem for the three interested parties...It is know that this part of reparations was put aside in order to be discussed at the special conference to be convoked in the spring of 1933. The common standing of the Little Entent will be discussed.

4. The fourth point on the program - the question of revisions of peace treaties - is the most important of all. The standing of the Little Entente is well known, it is quite definite. The Little Entente considers that there cannot be any revision at all. Precisely and clearly. It considers that the respect of these treaties is the foundation of normal international life....the present conference shall be another proof of an unanimous attitude in this respect...Though the Little Entente will not try to prove its vitality or power - this is not necessary to prove - but rather its unfaltering will and decision to make the greatest sacrifices for peace and welfare of Europe.

We believe that the manifestation of such solidarity...will be of the utmost importance as an international political event.

From POLITIKA of December 19, 1932.

The Rumanian Premier was categorical when he denied that the Conference was anything but the usual routine affair; "The normal life of the Little Entente needs such conferences, it is normal like breathing. The Little Entente meets moreover more than once a year at various conferences....Attempts have been made to give this conference the aspect and character of enmity towards certain states...this is all wrong."

He was asked about War Debts and replied: "This question has been placed on the order of the day by Mr. Yeftich." In reply to questions about an "anti-Soviet front" he said: "This does not deserve to be denied."

From POLITIKA and all the press. - December 20, 1932.

Communiqué to the press:

Mr. Yeftich, the President, said: "As you know, Gentlemen, the meetings of the Little Entente were held in Belgrade on December 18th and 19th. During the four sittings we discussed the questions which were on the order of the day and problems pending. Naturally we have agreed on all points which were under discussion and we have elaborated the declaration which I am going to read to you:

"The meeting of the Foreign Ministers of the Little Entente were held in Belgrade on December 18 and 19.

"During the four meetings which were held we proceeded first to examine the political situation in general as it presented itself to the attention of the responsible Ministers in the course of the development of events. Without any exception, the three Ministers for Foreign Affairs have once more come to a full understanding (agreement) and this not only as regards the attitude imposed by the present hour, but also as regards decisions to be taken in the course of the future."

"In this relation the problem of disarmament was the object of a particular study both from the point of view of the results obtained to date, and of the common attitude to be taken at the time when the activities are resumed in Geneva in the spring of 1933.

"The problem of eastern reparations and that of war debts was likewise examined by the three Ministers and lead them to identical conclusions.

"Decided to conduct firmly a policy of peace and friendship with all nations without distinction, policy which was followed during twelve years with success, the Ministers for Foreign Affairs of the Little Entente have come to the conviction that what the general interest compels at the present time is a still closer collaboration (action) between the countries of the Little Entente in the field of political and economic questions, as well as a diligent and uninterrupted work in view of the organization of peace in Central Europe.

"Therefore the Ministers of the Little Entente have considered that it is necessary that the organization of the Little Entente be adapted to present emergencies in order to successfully apply its enlarged mission.

"For this purpose they have decided to improve the organization of the Little Entente by completing the present statutes. A council of the Little Entente composed of the three Ministers is created as a permanent organ of the interests of the three respective states, which shall meet regularly at least three times a year to examine questions of the course of foreign politics and also questions specially concerning these states in their mutual intercourse. A permanent secretariate of the Little Entente is also organized to prepare the work of the Council and follow in a continuous way the collaboration of the three countries of the Little Entente on political and economic grounds both between them and with the states of Central Europe, and likewise to prepare material connected with foreign politics and general economics.

"The next meeting of the Council of the Little Entente shall take place at Geneva in February 1933."

Mr. Benesh spoke non-comitally and declared that the Council of the Little Entente would have its headquarters in Geneva and sections in Prague, Belgrade and Bucharest. Its organization - he added - shall be similar to that of the secretariate of the League of Nations.

The POLITIKA of December 20th, states that just at the time when some countries with hostile sentiment believe that the Little Entente is going to be liquidated, the latter completes its statutes by the creation of a permanent Council.... In the circles of the Little Entnete one awaits with calm the developments of the European situation. But this group (the Little Entente) is ready to tackle any difficulties which could arise from questions of disarmament or certain plans of some countries.

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 1527A Belgrade, December 23, 1932.

Subject: Meeting of the Little Entente in Belgrade.

DEPARTMENT OF STATE
JAN 12 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

Strictly Confidential.

FOR DISTRIBUTION - ...
To
In D...
Copy to MID

DEPARTMENT OF STATE
A-O/O
JAN 27 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

JAN 28 1933

DEPARTMENT OF STATE
JAN 25 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

770.00/225

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.

STRICTLY CONFIDENTIAL

Sir:

Referring to the Legation's despatches Nos. 1525A and 1526 of December 23, 1932, in connection with the recent meeting of the Little Entente in Belgrade, I have the honor to report as follows:

As I have already stated to the Department, this extraordinary meeting of the three lesser powers has caused a great deal of tension in the diplomatic world at this post, especially among the representatives of the former enemy powers. For example, the Hungarian Minister, Mr. von Alth, has not hesitated to express his fear that this strengthening of the Little Entente (described in Legation's despatch No. 1524 of December 16, 1932), connotes a decided menace to Italy, especially, and secondarily to Hungary and Bulgaria.

FILED
FEB 1 - 1933

Furthermore

Furthermore, the Secretary of the Czechoslovak Legation has stated to us personally that his people are all highly nervous and fear that a clash may come before spring. On the other hand, the Greek Minister, who is well informed in Balkan politics, considers that Rumania would never consent to take the side of her Slavic allies in the event of a conflict with Italy, because -- he thinks -- that the Rumanians have too much "Latin pride" to turn against the "descendants of the Caesars". I told him that this sentimental thought seemed to me rather foolish and in fact, directly after our interview, Mr. Titulesco, the Prime Minister of Rumania, is alleged to have issued a statement that the Italian-Rumanian Pact of Friendship which expires in January will not be renewed if, as the Italian Legation here indicates, Mr. Mussolini insists upon the introduction of an additional clause binding Rumania to remain neutral in the event of a conflict between Italy and a third state. This "third state" is plainly Yugoslavia. I have thus far been unable to verify with absolute certainty the genuineness of this alleged utterance of Premier Titulesco. In view of the fact, however, that he remained in Belgrade twenty-four hours longer than Mr. Benesh, the Czechoslovak Premier, during most of which time the Rumanian Prime Minister was closeted with King Alexander, and that the statement just cited appeared as his alleged final utterance before leaving Belgrade, I am strongly inclined to believe that Rumania has definitely decided not to maintain neutrality in the event of her Slavic allies being disturbed.

765.94 11

As the

As the Department will observe, the situation is really strained, and this fact is made all the more noticeable because since the defiant gesture of the Little Entente toward Italy, the press in the latter country has largely ceased fomenting against Yugoslavia. This would seem to indicate that even the truculent Fascisti may realize the seriousness of what has happened here, where the now reinforced Little Entente seems to have become thoroughly alarmed.

760H.65

So nervous are the authorities here that the following unprecedented incident took place a few days ago. The British Minister, Sir Nevile Henderson, while trying to enter the Italian Legation to visit his colleague, was stopped by a Serb police agent who, although he was aware of Sir Nevile's identity, asked him what his object was in visiting the Italian Minister!! Sir Nevile reported the matter to me as Pro-Dean, stating that he had pushed the fellow aside with his elbow and entered the Legation, Sir Nevile also expressing his regret that I had not been present with him in order to have full use of my "almost inexhaustible store of Serb Billingsgate!" I assured my British friend and colleague that I was sure that what he said in English impressed the offending agent by its very tone, more than anything I could have said.

Cut out

This Legation had had no unpleasant incidents nor are we like all the other missions except the French apparently under espionage.

701.0060H

Respectfully yours,

John Dyneley Prince

John Dyneley Prince.

4 Carbon Copies
Received -- K.W.C.
1 copy in D.C.R.-L.E.C.

File No. 710 - Quintuplicate.
JDP:HSB

EMBASSY OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

ROME, December 29, 1932.

No. 1746.

Subject: Meeting of Little Entente in Belgrade.

DEPARTMENT OF STATE
JAN 17 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

AM RECD

DEPT. OF STATE
DIV. COM. & REC.
DISTRIBUTION - CHECK
To the Field
In U. S. A.
JAN 12 1933

FOR DISTRIBUTION - CHECK Yes No
To the Field ✓
In U. S. A ✓
MID
ONI after
JAN 20 1933

770.00/226

770.00
note
760.H 65
751.60H
751.65

DEPARTMENT OF STATE
JAN 16 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

DEPARTMENT OF STATE
JAN 13 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

JAN 23 1933
FILED

The Honorable
The Secretary of State,
Washington.

Sir:

I have the honor to inform the Department that the extraordinary meeting of the Conference of the Ministers for Foreign Affairs of the Little Entente (Czechoslovakia, Rumania, and Yugoslavia) which took place in Belgrade over the week-end of December 18th was followed in Italy with much interest. The same concern lest the conclave take an anti-Italian turn which was displayed here during the meeting in Belgrade some weeks ago of the General Staffs of the Little Entente (See my despatch No. 1718 of December 9, 1932) could again be perceived in spite of the efforts of the press to minimize the importance of the Little Entente as a factor in European politics.

751.65/134

Signor

Signor Gayda, an official spokesman very near to the Foreign Office, devotes a long editorial of almost two and one half columns in the GIORNALE D'ITALIA to the Belgrade meeting, which in itself is an indication of the close attention with which the Italian Government is following the developments in Little Entente circles. While emphasizing the weaknesses of the Little Entente, which he insists is in the process of disintegration, Signor Gayda is nevertheless obliged to admit after this last meeting that on such important subjects as disarmament, reparations, and war debts, Prague, Belgrade, and Bucharest are still in virtual agreement. The Little Entente, says Signor Gayda, no longer presents a united front either economically or politically. In the economic field, he says, Yugoslavia and Rumania, being both agricultural countries, are competing with each other, while Czechoslovakia, although an industrial country, and therefore able to absorb a large part, but not all, of the products of the other two, is nevertheless severely protecting her own agriculture. No agreement has been possible among the three powers so far as to outlets for agricultural products, negotiations on this subject on a limited scale between the Little Entente States and Hungary having failed as well as subsequent conversations on a much wider field at Warsaw. As a result of the Warsaw conference, says Signor Gayda, it is admitted by all that in order to accomplish anything along this line, it is necessary to include the more important grain importing countries, such as Germany and Italy, in the conversations, an admission which proved in the writer's opinion that the economic framework of the Little Entente can no longer stand by itself, but is destined instead

to merge with that of Europe.

Politically, continues Signor Gayda, the foundation of the Little Entente is equally unstable. On the question of the Anschluss, for instance, the reaction of Czechoslovakia was immediate, while Rumania and Yugoslavia hesitated until the last. With regard to the Soviet pacts of non-aggression, furthermore, Little Entente opinion is not in accord. Rumania has not yet followed the lead of France and Poland in their new policy toward Russia, and Yugoslavia refuses to bind herself in any way to intervene in favor of anyone against Russia. In fact, says Signor Gayda, it was this refusal that sent the recent conference of the twenty Generals in Belgrade on the rocks and made necessary the Extraordinary Conference in order to reform a front politically that had disintegrated from a military point of view.

The kernel of the latest Belgrade agreement in the eyes of Yugoslavia was to have been, according to Signor Gayda, a new affirmation on the part of the Little Entente against the whole policy of treaty revision. This was to have taken the form of an open stand on the matter with regard to Hungary and a less open, though more active one, in so far as Italy was concerned. In the opinion of the writer, all the recent agitation in Yugoslavia against Italy, seconded by Wickham Steed and the Paris TEMPS, had had for its purpose the preparation of the atmosphere for this Yugoslav manoeuver. However, the fact that treaty revision was not mentioned in the communiqué issued after the extraordinary meeting and that M. Titulescu had been careful to declare publicly that the meeting had been directed against no country in particular, again proved to Signor Gayda that the three States had different points of view

and

and that the Yugoslav plot against Italy, which had been concocted merely as a means of consolidating the internal situation of Yugoslavia, had failed. "In fact," concludes Signor Gayda, "there can be no hostile sentiment in Rumania against Italy since there is still a feeling in Bucharest that the Italo-Rumanian Treaty of Friendship, which has already expired, but has been prolonged, will be renewed."

While some Italian newspapers such as the GIORNALE D'ITALIA have a tendency to regard the Extraordinary Conference of the Little Entente in the light of an anti-Italian manoeuver, other organs see in it an expression of anxiety on the part of the component States lest their ally France be slipping away from them and thereby their security undermined. For instance, the MESSAGGERO says:

"Rumania, no more than Yugoslavia, is satisfied with the turn that France is giving to the Disarmament Conference. French security now appears to be reduced to a basis of international guarantees, while the security demanded by certain States, especially Yugoslavia, is founded on the force of arms. Rumania has suffered recently serious disillusionments, in view of the conclusion of the Franco-Soviet and the Polish-Soviet pacts of non-aggression, which have left her isolated and alone at grips with Russia."

In support of the contention that the Little Entente is harboring some misgivings as to French assistance in the future, it is pointed out in certain political quarters here that France, with the projects for the defense of her metropolitan and colonial areas being pushed rapidly to a conclusion, will soon be an impregnable fortress against which no enemy can prevail, but from the protecting walls of which, on the other

hand, she will be loath to emerge on any pretext. In other words, according to these political quarters, as soon as France feels that her present boundaries are sufficiently secure, she intends to retire within them and to refuse to take part in foreign adventures, whether they be to preserve the corridor for Poland, Transylvania for Rumania, or, as some rather over-enthusiastic Italians say, even Dalmatia for Yugoslavia.

Respectfully yours,

John W. Garrett.

Copy to E.I.C., Paris.

HHT/amc

710

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 996 Bucharest, December 27, 1932.

Subject: Conference of the Little Entente at Belgrade on December 18 and 19, 1932.

Copy to War (Muelles) by messenger
" " Navy (Lammers) " " "
" in WE 1/30/33 [illegible]

DEPARTMENT OF STATE
JAN 27 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

DEPARTMENT OF STATE
JAN 13 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

DEPT. OF STATE
DIV. CONF.

PM RECD

FOR DISTRIBUTION - [illegible] Yes No
To [illegible] ✓
In [illegible] ✓

Copy to M.I.D.

FEB 3 - 1933

770.00

770.00/227

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.

DEPARTMENT OF STATE
JAN 14 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

Sir:

I have the honor to report that the Ministers for Foreign Affairs of the nations of the Little Entente met in Belgrade on December 18 and 19 to discuss various questions concerning the relations of the three countries with the rest of the world. A statement was issued after the meeting to the effect that the three nations of the Little Entente are in complete agreement on all questions, especially Eastern reparations, war debts, disarmament, maintenance of the peace treaties, and in all international endeavors for peace.

The Conference agreed to establish a permanent

Council

FEB 7 1933

FILED

Council of the Little Entente, composed of the Ministers for Foreign Affairs of the three countries to meet three times a year. There will also be created a permanent Secretariat of the Little Entente with headquarters in Geneva. The duties of the Secretariat will be to prepare for the meetings of the Council and to gather material necessary for the Council to determine its policies concerning the numerous political and economic questions affecting the Little Entente. It is understood that the Secretariat will be formed at once and that the Council will meet in Geneva in February, 1933.

Rumanian opinion seems to be highly satisfied with the results of the Conference and with the decision to establish a Secretariat. The local press believes that the Secretariat is being formed in order to strengthen the position of the Little Entente at Geneva. The action of the recent Conference of the Five Great Powers in agreeing to accord arms equality to Germany and the other countries disarmed by the peace treaties without consulting the smaller nations has been severely criticized in this country. Rumania feels that the Powers went too far in committing the smaller countries without giving them an opportunity to express themselves concerning matters of vital importance to them, such as allowing Hungary equality in armament. It is thought that if the nations of the Little Entente are not of sufficient importance individually to be consulted, the weight of all three

countries,

countries, represented by the Secretariat at Geneva, will oblige the great powers to allow the Little Entente as a unit to take part in decisions of world-wide importance.

Since this meeting was held in Belgrade, it is presumed that it will be reported in detail by the Legation there.

Respectfully yours,

Charles S. Wilson

Charles S. Wilson.

711

qn. Three copies to E.I.C., Paris.

JCH/BFG

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

Prague, December 27, 1932.

No. 887

Subject: Press Reaction to the Little Entente Conference at Belgrade.

DEPARTMENT OF STATE
JAN 16 1933
DIVISION OF File
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

DEPARTMENT OF STATE
A.O.O.
JAN 23 1933
M
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

FOR DISTRIBUTION - CHECK Yes No
To the Field ✓
In U. S. A. ✓
Copy To M.I.D.

770.00
AM RECD
DEPT. OF STATE
DIV. COMM. & MAIL
JAN 12 1933

JAN 24 1933

770.00/228

DEPARTMENT OF STATE
JAN 14 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

The Honorable

The Secretary of State,

Washington

Sir:

I have the honor to make known to the Department that the recent meeting of the Foreign Ministers of the Little Entente States in Belgrade has elicited considerable comment in the local press. This comment has been for the most part favorable, although, as was to have been expected, the German and Hungarian minority newspapers have used the occasion to belittle and discredit the Little Entente and its policies.

JAN 27 1933
FILED

The principal Czech newspapers assume that the Conference's agenda

included/

included the question of a possible revision of the Peace Treaties, although the failure of the Foreign Ministers concerned to issue a joint statement on this important subject, as had been expected, was carefully glossed over. They welcome, furthermore, the establishment by the Little Entente of a permanent Council and Secretariat; and foresee, as a result of the Conference, a closer cooperation between its members which, it is pointed out, should serve as a warning to those States that may be contemplating a revision of the Peace Treaties.

The conservative NARODNI POLITIKA believes that the meeting of the three Foreign Ministers has rendered, as a result of the energy shown by them, "a greater service to peace than hundreds of diplomatic resolutions"; while the National Socialist CESKE SLOVO takes the view that the recently created Council and Secretariat must necessarily be of great help in "strengthening the mutual relations of the Little Entente Powers, as well as for the economic reconstruction of Central Europe."

Both the LIDOVE LISTY, the organ of the Catholic People's Party, and the NARODNI STRED, which voices the views of the Czech Trades Party, consider the Conference a success; but recommend closer cooperation between the Little Entente and Poland than has been the case in the past.

The DEUTSCHE PRESSE, the organ of the German Christian Socialist Party, in commenting on the Conference, takes exception to the theme elaborated by the semi-official PRAGER PRESSE that the Little Entente "safeguards the peace of Europe." Skepticism is also expressed by this newspaper that the Peace Treaties have actually brought peace to the world.

The Hungarian minority newspaper, the PRAGAI MAGYER HIRLAP, considers that the Conference failed in its object, since its members could not agree to issue the "expected" statement condemning any revision of the Peace Treaties.

Respectfully yours,

J. Webb Benton

J. Webb Benton
Chargé d'Affaires a.i.

Copy to E.I.C. Paris
JWB/MC
800

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

Prague, January 18, 1933.

No. 904

Subject: A Conversation with Dr. Beneš, Czechoslovak Minister for Foreign Affairs with regard to:
(1) The Extraordinary meeting of the Little Entente at Belgrade
(2) The Future work of the Disarmament Conference
(3) The World Economic Conference
(4) The Payment by the Czechoslovak Government of the December 15, 1932, War Debt Installment.

The Honorable
The Secretary of State,
Washington

I have the honor to report as follows:

On January 16, I had occasion to call on Dr. Beneš, Czechoslovak Minister for Foreign Affairs. During the course of our conversation he expressed his views to me on a number of questions which included the recent extraordinary Conference of Ministers for Foreign Affairs of the Little Entente at Belgrade; the future work of the General Commission of the Disarmament Conference; the proposed World Economic Conference; and the payment on December 15, 1932, by the Czechoslovak

Government/

Government of its war debt installment.

The substance of our conversations on these four subjects are enclosed herewith in the form of separate memoranda.

(1) Memorandum of Conversation on January 16, 1933, with Dr. Beneš with regard to the Conference of the Little Entente at Belgrade.

In bringing up this subject, I asked Dr. Beneš whether this extraordinary Conference had been summoned as a result of certain statements with regard to Yugoslavia recently made by Premier Mussolini in December last. He replied that the Belgrade Conference had not been called altogether as a result of the hostile pronouncements against Yugoslavia by the Italian Prime Minister. Both he and Titulescu had felt for some time past that there had been an increasing tendency on the part of Italy and other of the larger European States (as evidenced at Geneva) to control the political destinies of Europe at the expense of the smaller Powers, and this was a state of affairs which was intolerable to the latter. He admitted that Mussolini's statements regarding Yugoslavia had furnished a plausible reason for the Belgrade Conference but added that such a meeting had become very necessary of late as he, and others, had been increasingly conscious of a decided weakening of the political and economic bonds which united the Little Entente, and had felt that a definite resserrement was desirable. He hastened to assure me that the Little Entente Powers had held no belligerent intentions towards Italy or Hungary, or towards any other country for that matter, but that a feeling of political isolation was making itself felt amongst the certain smaller Central European States and that this had also served to furnish the impetus for this meeting.

As a result of the Belgrade Conference it had been decided to consolidate and intensify the collaboration of the Little Entente Powers by setting up both a permanent Secretariat and a Council, the latter to be composed, I presume, of the permanent diplomatic representatives of these

countries/

countries in Geneva. He impressed upon me that by this decision, the Little Entente Powers had no intention of joining hands against any one State or group of States; on the contrary he had always been of the opinion that such consolidation and collaboration by the smaller European States might eventually lead to the forming of what he referred to as a "Staatenbund" or federation of States, and that Hungary, Austria and Bulgaria, should they wish to join such a federation, would receive a hearty welcome. He felt that it was only by means of such concerted action on the part of the Central European and Balkan Powers that the prevailing tendency to ignore the smaller European States in important political considerations, might be overcome. Another direct benefit of such collaboration might be a united front in future disarmament discussions in Geneva.

Memorandum of a Conversation with Dr. Beneš with regard to the Future Work of the General Commission of the Disarmament Conference.

Dr. Beneš informed me that he was leaving for Geneva on the 19th of January to attend the meeting of the General Commission of the Disarmament Conference. I chaffed him gently with regard to the pessimism he had evidenced in his exposé before Parliament in November last (see Legation's despatch No. 857, of November 11, 1932) and asked him whether by now he had not reverted to his usual state of cheerful optimism. He laughed and admitted that his pessimistic attitude had at that time been purposely underlined for the reasons which he had set forth to me in the course of our last interview, namely, the trend of political events in Germany during November last, and the far more serious question of the Corridor. Since that time there had been several developments which had served to set his mind more at ease. One was that Schleicher appeared to be firmly in the saddle for the time being and that Hitlerism was, in his opinion, definitely on the wane. Another was that Germany had been induced to attend the next meeting of the General Commission of the Disarmament Conference. Finally the possibility of a World Economic Conference and the active preparation therefor in Geneva, was of the utmost importance since it would afford an opportunity to thresh out the major economic and financial problems facing Europe and the United States, the solution of which were so vitally necessary at this time. He felt that if concrete results could be reached at Geneva during the next few months in the sphere of disarmament these would bring a tremendous impetus to the eventual success of the World Economic Conference. The important juridical question of equality of rights had, to all intents and purposes, been solved insofar as Germany was concerned, and if that Government could be persuaded to agree to a plan for gradual reduction in effectives over a stated period

of/

of years calculated eventually to bring about numerical equality, then the Disarmament Conference would more than have justified its precarious existence. He was not too sanguine, however, for he realized that it was perfectly possible that in future disarmament discussion in Geneva the German or the Italian representatives, or both, might arrive on the scene prepared to throw further monkey-wrenches in the machinery.

With regard to the Foreign Minister's belief that Hitlerism is on the wane in Germany it may be of interest to report that in a recent conversation on that subject with General Klecanda, Commander in Chief of the Prague garrison, and a Staff Officer of experience, he informed me that in Czech Military circles the opinion prevailed that Hitlerism was by no means on the wane but that Schleicher had been clever enough to induce that faction to work for his own purposes. Klecanda admitted that the Czech General Staff was extremely nervous of Germany at all times, and expecially of late, but he felt personally that the Government of the Reich was concentrating its attention on Poland and the Corridor and hoped for a benevolent attitude from Czechoslovakia. He stated quite frankly, in fact, that he had been told as much by German staff officers in recent conversations.

Memorandum of a Conversation with Dr. Beneš with regard to the proposed World Economic Conference

Our conversation then turned to the possible beneficial results of the proposed World Economic Conference which he hoped might be called before June 1st, 1933, in London. Parenthetically it may be of interest to report that Mr. John Masaryk, son of the President, and Czech Minister to London, called on me at my apartment on January 10th and gave me his views on this subject. I gathered from Masaryk that the Czechoslovak Government had already devoted considerable attention to the preparation of instructions for its Delegates and had no intention of playing a passive role at the Conference. He told me, in fact, that the composition of the delegation had already been discussed by Beneš and himself and that certain prominent Government officials and financial and economic experts had already virtually been decided upon. The composition of the Czech Delegation will form the subject of a subsequent report.

I made no mention to the Foreign Minister of my talk with Masaryk and Dr. Beneš, in reply to a question, stated that as yet no instructions were in course of preparation as the Czech Delegation would work along the lines of the agenda which the economic experts in Geneva are in the course of elaborating. I am rather inclined to believe Masaryk's version since he will probably act as alternate delegate with Beneš at the Conference. The son of the President is an intelligent man, of an amazing indiscretion which is coupled with a rather naive conceit. He was full of the part which he hopes to play in London, nor was he averse to impressing me with the importance of his position.

I remarked to Dr. Beneš that I had been struck with the importance which he attached to the necessity of drawing up conventions for immediate signature at such a Conference and the futility of the formulating of pious resolutions such as emanated from the Economic Conference in Geneva in 1927. Dr.

Beneš/

Beneš replied that he attached the utmost importance to this point and added that in his opinion all the obstacles that beset the world, economically speaking, should be thrown into one basket for discussion during the Conference. These should include import and export prohibitions and restrictions, foreign exchange regulations, contingents, tariffs, in short any and all factors calculated to hamper the economic rehabilitation of Europe and the United States. He maintained, however, that a preliminary condition at the Conference should be the solution of the financial question. He admitted that this was a tall order but expressed the conviction that if some definite action were not rapidly taken to straighten out the hideous tangle in which the world at large finds itself today, there would be grounds for the belief that we would sink even lower in the morass in which we are now wallowing.

Memorandum of a Conversation on January 16, 1933, with Dr. Beneš with regard to the Payment by the Czechoslovak Government of the December 15, 1932, War Debt Installment.

As I rose to leave, Dr. Beneš asked me to remain for a moment as he wished to speak to me with regard to the payment by his Government on December 15, 1932, of its war debt installment. He wished me to know that on December 15, last, he had consulted the Prime Minister from Geneva by telephone and had then directed the Minister of Finance to set aside the sum due our Government and that the National Bank of Czechoslovakia should inform New York that the Government stood ready to pay. He then told me quite frankly that if England, France and Belgium had all three decided not to pay, his Government would have followed their example. Personally, he had always been in favor of payment, as he felt that it was not so much a question of the sum involved, as a question of principle. Czechoslovakia had, at considerable sacrifice to herself, always met her obligations in the past and would continue to do so whenever possible. Any other course of action would prove damaging to her financial position not to mention the consequences of default on world credit. He regretted that the decision to pay had been left to almost the last moment but his Government had felt that "in deference to France" no other course could be followed. The fact that France and Belgium had failed to pay their respective installments had altered the situation materially and had made it possible for his Government to make its own decision in the matter. He then turned to me, and with a twinkle in his eye, expressed the hope that when the time came (presumably June 15, 1933) that his Government would receive favorable consideration. I merely said that while I was not in a position to

discuss/

discuss the matter I felt certain that he realized that our Government appreciated the sacrifices the Czechoslovak Government had made in the past to meet its obligations and the fact that it had continued to do so could only serve to enhance its reputation for financial integrity.

Dr. Beneš' statements, as reported above, are not without interest if only as an illustration of the power which he wields as Foreign Minister. I gathered that while he consulted the Prime Minister and the Minister of Finance by telephone from Geneva, it was he who forced the decision and, as usual, his opinion prevailed despite the fact that I have since learned, on good authority, that the majority of his Cabinet colleagues were opposed to payment.

I again call the Department's attention to Mr. Benton's despatch 860f.51/561
No. 888, of December 29, 1932, in which he reported that no provision is made in the Budget for 1933 for the payment of interest on the American debt installment due on June 15, 1933.

Respectfully yours,

S. Pinkney Tuck
Chargé d'Affaires ad interim.

Copies direct to Paris,
Brussels and Geneva.
SPT/MC
800.2

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 644. Tirana, January 26, 1933.

Confidential.

SUBJECT: Dr. Benes' Confidential Review of the Recent Conference of the Little Entente at Belgrade.

PM RECD
DEPT. OF STATE DIV. COM & REC
FEB - 8 33
770.00/230
FOR DISTRIBUTION - ON
To
In U. S. A.
NO DISTRIBUTION
CWA
DEPARTMENT OF STATE
PM
FEB 20 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS
DEPARTMENT OF STATE
FEB 9 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS
FILED
FEB 24 1933

770.00
note
860H.00

The Honorable
The Secretary of State,
Washington.

Sir:

I have the honor to report the information given to me by the Czechoslovak Chargé d'Affaires, Dr. Leon Vokaç, regarding the recent conference of the Little Entente at Belgrade. Dr. Vokaç stated that the Little Entente has adopted a firmer policy directed against "Italian expansion" in the Balkans, adding confidentially that while both Roumanian Minister of Foreign Affairs, Titulescu, and Yugoslav Minister of Foreign Affairs, Yeftich, expressed their Governments' determination to co-operate more closely than heretofore with Czechoslovakia and to form a united front as one of the great powers,

Dr.

Dr. Benes regarded Roumania as the least dependable member of the Little Entent, fearing that she may desert the others at the most critical moment.

Dr. Vokaç showed me the confidential telegram his Legation received from Dr. Benes, reviewing the recent conference at Belgrade. A resume of Dr. Benes' telegram follows:

" 1) We have discussed all questions relating to disarmament; all political problems of Central Europe, and the plans regarding Italian expansion; reparations; the reorganization and closer co-operation of the Little Entente.

" 2) With regard to disarmament the Little Entente will adopt a united and favorable attitude toward the French plan proposed in January, and will also favor slow, gradual disarmament.

" 3) Regarding reparations, we shall endeavor to secure all privileges on equal terms with the others. We shall pay in Fund A, but we shall insist that that the Great Powers pay in Fund B. If the Great Powers decline to pay in Fund B, then we shall seek a definite cancellation of all payments to Hungary, and also the annulment of all mixed tribunals.

" 4) We shall endeavor to render definitely impossible all plans of expansion in Central Europe and for this purpose we have agreed on closer co-operation and on the creation of a solid and

durable

durable union. My proposal of the formation of a Council and secretariat was accepted with satisfaction both in Belgrade and in Bucharest, where they understand our future tasks of political co-operation, which is a new step toward the solidification of our united front in opposition to revisionist plans.

" 5) The union among us is complete and sincere. My colleagues have asked me to elaborate the details of the statutes, which will be definitely adopted in February, and which will be published at that time.

In connection with Italian and German plans of expansion, we have adopted a united and definite attitude. We want neither to provoke nor to distrub any other nation. As long as the others leave us in peace, we shall work with them on friendly terms. Thus the new organization of the Little Entente is only of a defensive character, and is not directed against any nation for aggressive purposes.

" 6) The situation in Yugoslavia is not worse than it was last Spring. It may be said that the present régime has even gained in strength because (1) of the federalistic radicalism of the Croats which the Serbs reject and (2) because of the Italian schemes and the latest attacks from Italy, for both the Croats and the

860 H.00

Slovenes

Slovenes rank themselves on this question beside Belgrade. Thus Italy's aggressive policy is rendering a good service to the present Belgrade regime.

" 7) The propaganda of Yugoslav emigres as well as the propaganda of Italy against the Belgrade régime is based on exaggerations, as I have convinced myself. But it is true there are grave political and financial difficulties in Yugoslavia, and it is desirable that the evolutionary progress toward decentralization and greater political freedom be speeded up.

" Premier Srkitch assured me that it is the intention of his Government to complete this evolution by the end of 1933.

" The Yugoslav administration and army are strong, and nothing serious can happen to them."

Respectfully yours,

Herman Bernstein.

Copies to Rome, Belgrade
and E.I.C.

HB/SJS
710

4 JM

1 copy in D.C.R. - E.I.C.

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 1019. Bucharest, February 8, 1933.

Subject: Mr. Titulescu's Declaration Concerning Relations of Rumania and the other Countries of the Little Entente with Hungary.

DEPARTMENT OF STATE
MAR 9 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

ASSISTANT SECRETARY OF STATE
DEPARTMENT OF STATE
MAR 7 - 1933

FOR DISTRIBUTION
Copy to MID

FEB 23 33

MAR 7 - 1933

Office of Economic Adviser
MAR 6 1933
DEPARTMENT OF STATE

770.00/231

DEPARTMENT OF STATE
FEB 23 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

MAR 9 1933

770.00

note
660F.6331
764.71
763.71

The Honorable,

The Secretary of State,

Washington.

Sir:

I have the honor to transmit herewith a declaration concerning relations of Rumania and the other countries of the Little Entente with Hungary, given to the Hungarian news agency AZ EST by Mr. Titulescu, Rumanian Minister for Foreign Affairs, on January 26th:

> "None of the three states which compose the Little Entente has a sentiment of hostility toward Hungary; on the contrary, the three states are firmly decided to practice a policy of active

friendship

friendship with Hungary.

"As far as Rumania is concerned this policy of friendship is so much more desirous in view of the numerous corresponding economic interests. Hungary and Rumania produce a large number of prime materials which, to their mutual interest, should be sold in common. Hungary's exports to the Orient pass through Rumania. The exchange of goods between the two countries has continued in importance in spite of the crisis.

"Anything that might permit the two countries to increase this exchange, anything that might permit them to defend themselves against the reduction of prices of the things which they produce in common, anything which might permit the development of commerce, and by that benefit Hungarian industry by the use of the waterways and the ports controlled by Rumania, would serve not only the interests of the two nations, but would also enhance the prosperity of Central Europe and in turn, the peace of the world.

"To accomplish this aim, a number of important questions can be resolved by accords. Thus, on the policy of quotas, which is a temporary expedient, Rumania would be ready to respond, on the basis of understandings, by reciprocal advantages which would be granted to Hungary.

"On the basis of our laws for granting free port zones, Rumania, following an agreement, would be disposed to extend facilities to Hungary.

"But for a complete and practical realization of such a program, according to my opinion, there is but one formula: an understanding among the states of Central Europe;

Hungary,

Hungary, Austria, Czechoslovakia, Yugoslavia and Rumania, on the basis of preferential tariffs, respecting the rights of all nations and giving consideration to the special interests of certain states of Central Europe.

"It is a mistake to believe that such a formula is definitely destined to fail because it could not be put into practice last year. As for me, this formula has been suspended only, It represents the future.

"The states of Central Europe have but to choose either to unite for prosperity, or to isolate themselves and to war against one another and live in misery. Union never succeeds when one works against someone; it succeeds always when one works for something.

"The states of Central Europe must realize that their duty is twofold: to work for themselves and to respect the interests of others. There is an immense task ahead in this direction. Rumania is desirous of extending a friendly hand to Hungary for the accomplishment of this great European task. By the reciprocal satisfaction of economic interests, by the equitable treatment of minorities, by a spirit which an active community of interests creates, will be realized one of the most significant things in these times of disturbances and disputes: the spiritualizing of the frontier."

The Rumanian press reported that on January 27th, in the Hungarian Parliament, Count Bethlen, former Prime Minister, asked the Government for an explanation of its attitude with regard to Mr. Titulescu's statement. Mr. Goemboes, Hungarian Prime Minister, replied as follows:

"The Government has already

pointed

> pointed out when it first presented itself before the Chamber that it is not against cooperation with the Danubian States. But a condition for such cooperation is the complete application of the rights of minorities. After this declaration of the Government, it is natural, if the Rumanian Minister for Foreign Affairs will make the questions he touched upon more concrete, that Hungary will not place any obstacles in the way of taking them into consideration."

In a general press conference on February 4th, Mr. Titulescu was questioned concerning the interview given the representative of the **AZ EST** and replied as follows:

> "It has always been so. A great deal of work is necessary to arrive at positive results. I desire, however, to emphasize that my declaration to the AZ EST represents the concerted policy of the Little Entente, the policy for which we struggled at Geneva; policy which the Little Entente will not renounce in spite of the postponement of the Tardieu Plan. The three states have decided, under the conditions which are indicated in my interview, to extend a friendly hand to Austria and to Hungary, to realize a first step along the road which leads to a European Confederation. This is not at all something new. For us it is, on the contrary, persistence. We shall persist even if we are headed for a new setback. I repeat that my interview expresses also the ideas of the other two countries."

Little can be added to the above except that this is the first time Mr. Titulescu has made a definite public statement in regard to his attitude towards a Danubian Confederation.

Whether

Whether this declaration was made to strengthen the position of Rumania and the Little Entente in protesting Hungarian revisionist activities, the Hirtenberg arms incident and equality for Hungary at the disarmament conference by showing their good will towards Austria and Hungary and thus putting themselves in the role of the injured party, or whether Mr. Titulescu seriously proposes to bring his prestige to bear in an effort to bring about some form of economic cooperation among the Danubian States, remains to be seen. In spite of Mr. Titulescu's optimistic statements, the Legation has not changed its opinion that a Dabunian confederation is politically almost impossible of realization and in itself would not materially relieve the economic situation in the five states concerned, as it is evident that outside markets must be found for exportable surpluses if the situation is to improve.

Respectfully yours,

Charles S. Wilson

Charles S. Wilson.

710
cr. 711-631
qn.
JCH/LHH

Three copies to E.I.C. Paris.

DOCUMENT FILE

NOTE

770.00/232

SEE 751.65/151 FOR Despatch #2209

FROM Germany (Kliefoth) DATED Feb.18,1933
NAME

TO

REGARDING: Reorganization Pact of the Little Entente. Comment in the German press on the ,-.

fp

On February 17, the BOERSEN ZEITUNG, evidently viewing the Reorganization Pact of the Little Entente from another angle, stated that it was the product of "abject fear." These three nations were no longer absolutely certain of France and wished to oppose unitedly Hungary's desire for revision. Domestic political considerations played the important part with each of the three nations and, for this reason, Germany need not take the matter too seriously. On the other hand, it was time that Germany, Hungary and Italy - and, of course, Austria as well - should get together and organize their interests in the Danubian District.

In accord with Hugenberg's LOKAL ANZEIGER of the same date, the moderate Right DEUTSCHE ALLGEMEINE ZEITUNG of February 18 saw in the reorganization of the Little Entente a continuation of French policy in the Danubian District, and believed that it was her plan to include Austria in the group thus created. She had brought pressure to bear on Austria in this direction in connection with the Lau-

sanne

sanne reparation settlement, but the Austrian people still adhered to its formula: "No combination without Germany, Any combination with Germany."

The PRESSEBUERO KRAUSS (an agency which furnishes editorial comment to the Centrist press) believed that the reorganization of the Little Entente would increase the tension in Europe and that this was the intention of France. Germany, in conjunction with Italy, should unmask this French intrigue in order to demonstrate that its ultimate aim was to prevent disarmament.

Similar views were expressed by the moderate Left BERLINER BOERSEN COURIER of February 19.

The moderate Left FRANKFURTER ZEITUNG of February 17 believed that the reorganization of the Little Entente into a firm association including a population of from forty to forty-five millions, was liable to shift the balance of power in Europe. It regarded the invitation to other countries to join this association as intended for Poland, and that the entire arrangement had been fostered by France. A solid front had been opposed to Hungary's desire for revision of the treaties.

On February 17, the moderate Left VOSSISCHE ZEITUNG found that Jugoslavia was the chief gainer by the Pact, as she had succeeded in securing the

complete support of Roumania and Czechoslovakia for her foreign policy, and went on to dilate on the geographic and military facts which had given rise to the ever-increasing differences between Italy and Jugoslavia which were dangerous to the peace of Europe.

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 1565. Belgrade, February 18, 1933.

Subject: The reorganization of the Little Entente.

DEPARTMENT OF STATE
MAR 21 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

FOR DISTRIBUTION - Yes No
To
In U. S. A.
Copy to MID

AM RECD
DEPT. OF STATE
DIV. COM. OFFICE

MAR 9 33
DEPARTMENT OF STATE
A-O/O
MAR 23 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

MAR 24 1933

770.00/233

770.00

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.

DEPARTMENT OF STATE
MAR 9 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

Sir:

I have the honor to inform the Department that the news of the final arrangements in Geneva which are expected so vitally to affect the future of the states composing the Little Entente, and which were forecasted in the Legation's despatch No. 1526 224 of December 23, 1932, has been greeted by vociferous and self congratulatory press comments throughout Yugoslavia. French and British news reports and press comments concerning the new alignment were also given prominent place in the local press.

FILED
MAR 29 1933

The POLITIKA of February 16, 1933, comments along the following lines:

"The three

"The three ministers of the Little Entente had a meeting at Geneva on February 14 and 15. After a thorough examination of recent political events they came to the conclusion that their viewpoints are identical as regards all questions of foreign politics and economic relations. They discussed in detail the Hirtenberg affair. However, the chief purpose of this meeting was to elaborate the Pact for the organization of the Little Entente along the lines sketched out in Belgrade in December, 1932. The Little Entente has by this agreement become an international organization possibly accessible to other countries also, under conditions to be set forth in each particular case. The measures to be taken at present in order to carry out this new aspect of the Little Entente are of a political and economic nature. An organ will be established (Permanent Council of the Little Entente) which will carry out the politics of the Little Entente in common. This Council shall consist of the three foreign ministers of the Little Entente. It will organize a permanent Secretariat, a section of which will function uninterruptedly at Geneva, as well as an economic council for progressive co-ordination of such economic interests of the three countries as may be between them or between one of them and a third country. The Permanent Council of the Little Entente is to meet at least three times a year. The first annual meeting will be held in turn in each of the capitals of the Little Entente, the second in Geneva when the League of Nations meets and political necessities will dictate the meeting place for the third of these conferences. The Presidency of the Permanent Council of the Little Entente will be allotted in turn to each of the three foreign ministers concerned. In order more to emphasize solidarity, it has been decided that every political treaty (of each of the states of the Little Entente); every unilateral act altering the present political situation of any one of the three states as well as every economic agreement with political import, must receive the unanimous approval of the Council of the Little Entente.

"The mutual policy of the Permanent Council must be inspired by the general principles which are to be found in all of the post-war international agreements, as the Pact of the League of Nations, the Paris Pact, the General Convention of Arbitration, and the Locarno Pact.

"It was eventually decided that the Treaties of Alliance between Rumania and Czechoslovakia of April 23, 1921; between Rumania and Yugoslavia, of June 7, 1921; and between Czechoslovakia and Yugoslavia, of August 31, 1922, which were prolonged up to May 21, 1929 and to which the provisions of the present pact are added, are prolonged indefinitely. Thus all treaties which have created the Little Entente are made permanent and consolidated into one document."

Among

Among the press comments regarding the new agreement it is stated that the Little Entente now has a population of 35,000,000 people which are now represented by by one great power; that all of the efforts made by enemies of the Little Entente to create discord between the states composing it have ended in failure, and that this new factor in European politics should be warmly welcomed by all true friends of peace, since the common efforts and aspirations of the three countries composing the alliance are directed toward the preservation of peace.

Mr. Yeftich, the Yugoslav Minister for Foreign Affairs, according to an article appearing in the AVALA of February 17, 1933, made the following statement in Geneva on February 16th:

> "The Pact we have signed this morning signifies a new epoch for the Little Entente.
>
> "After the first agreements concluded between our three states, the Little Entente has, during the last 12 years, passed through a great number of international crises, which have permitted everybody to realize its vital strength and the effectiveness of its collaboration. Thus the necessity of its existence for the reinforcement of peace and existing order has been established.
>
> "The common entity of the three states, Czechoslovakia, Rumania and Yugoslavia, require, after this fruitful experience, and particularly as a result of recent events, an organized solidarity and a political unity of action, either as regards internal relations in this group of three nations, or with respect to their relations with foreign countries.
>
> "However, the present organization of the Little Entente does not represent a closed block of a group of states. Its purpose is much larger, since the present alignment is open for the collaboration of European countries, particularly to neighboring states for the purpose of attaining an organization for peace and the final consolidation of international relations.
>
> "We are conscious of all the difficulties which this new creation will meet, especially at the present time when we see that negative and even destructive forces are being encouraged. We

intend

intend, however, to resist such forces with all necessary firmness, and this in the general interest.

"All our international activity is based, as stated in the pact itself, on peace treaties and on the respect of accepted international obligations.

"The Little Entente does not represent a temporary political creation. Our best statesmen have signed during these last 12 years various accords which we have now decided to prolong indefinitely. In this way, one may say that the Little Entente draws its entire force from sentiments of its people and from the conscience of three nations concerned.

"For this reason, the Little Entente views the future with great optimism and the year 1933 will be for it an historical year, as it has marked a more intimate link between our three states."

It is evident to any student of Balkan affairs that the revisionist tendencies of its neighbors was the cement indispensable for the construction of this new edifice of the Little Entente. Contributory aids, or rather stimuli, were the anti-Yugoslav campaign in Italy which reached its zenith in the incident of the Trau (Trogir) Lions, the Hirtenberg Affair, the accession of Hitler to power in Germany, the Heimwehr in Austria and other matters of a like nature. It seems clear that that portion of the new agreement which refers to the accessibility of the new accord to "other countries" can only refer to the future inclusion of Poland. It seems more than probable that France and her allies, in their attempt to build a strong bulwark in the east of Europe, will not fail to use their influence to this end. In this relation, the POLITIKA of February 17, 1933, comments as follows:

"The Little Entente has shown in Geneva the way that should be followed by all countries in the interest of a general settlement of international relations. The invitation to other countries to join this accord will not

remain unanswered and the joining of Poland in the near future will not be unexpected.. and would mean a compact international organization extending from the Baltic to the Adriatic and the Black Sea."

One of the most important features of the new arrangement is, to my mind, its permanency; that is to say, that so far as I am informed it is not limited to any relatively short period. One should bear in mind, however, the fact that the permanency of such an alliance, particularly in the Balkans, depends primarily upon the internal political situation of the states composing it. In this relation I merely mention the reported existence of martial law in Rumania, and the unhappy internal political situation in this country which has been described in numerous despatches to the Department. Another point of vital interest in the accord is the reported agreement that no question of international import can be decided alone without the approval of the other members thereto. The third point of particular interest is that not only have these three states agreed to pool their settlements of political questions, but that they have also included, for common settlement, economic questions as well. It will be interesting to observe what countermoves will result from this bold and so far apparently completely successful action.

Respectfully yours,

John Dyneley Prince

John Dyneley Prince.

File No. 710.-Quintuplicate.

JDP:HBjr/HSB

Copies to: Legations, Prague, and Bucharest.
E.I.C. Paris.

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 1025. Bucharest, February 21, 1933.

Subject: Attitude in Rumania with Regard to the Signature of a Tripartite Convention at Geneva on February 16, 1933, by the Countries of the Little Entente.

DEPARTMENT OF STATE
MAR 22 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS
PM

DEPARTMENT OF STATE
MAR 11 33
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

FOR DISTRIBUTION
Copy to MID
Cwa

770.00/234

Copy to War (Mueller) by messenger
" " Navy (Lammers) " "
" in WE 3/28/33 Eneak

770.00

DEPARTMENT OF STATE
MAR 13 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS
Cwa

MAR 30 1933
FILED

The Honorable,

The Secretary of State,

Washington.

Sir:

770.00/227

I have the honor to refer to the Legation's despatch No. 996 of December 27, 1932, concerning the meeting of the Ministers for Foreign Affairs of the countries of the Little Entente at Belgrade on December 18, 1932, and their decision to create a permanent secretariat at Geneva, and to report the attitude of the Rumanian Government, the press and public opinion with regard to the signature of the new tripartite

convention

convention at Geneva on February 16, 1933.

The news of the signing of the new agreement was received in Rumania with enthusiastic approval by every element. The press, without exception, has hailed the new treaty as a great step forward in international relations. The new alliance is termed an innovation in international affairs which will be a powerful influence for stability and peace in Central and Southeastern Europe and an instrument for the economic rehabilitation of this part of the world. The opinion has been expressed that this move on the part of the Little Entente is an attempt at emancipation from the controlling influence of the Great Powers. Although there is no doubt that the new alliance is to some extent the answer of the three countries to the failure of the powers to consult them before granting arms equality to Germany and the other defeated nations at the Conference of Five at Geneva, no suggestion has been made that it represents any breaking away from French tutelage. In fact, the French press has been quoted locally as greatly favoring the new diplomatic union. All the Rumanian newspapers consider the arrangement a great triumph and express satisfaction that now the countries of the Little Entente, speaking with one voice and as a unit, will be heard at Geneva on all international matters. It is pointed out that the new union

will

will speak for forty-eight millions of people and that henceforth the Little Entente must be reckoned with as a great power.

Rumania believes that its position with regard to Russia is greatly strengthened as the Little Entente will from now on have a common policy with regard to the Soviets. Fears for Rumania's isolation as a result of its failure to sign the non-aggression pact with Russia have disappeared.

Numerous reasons are given for the signature of the new agreement. Those most general advanced are the failure of the small countries to make themselves heard in international councils, rising nationalism in Germany, Hungarian revisionist activities and Italian aggressiveness with regard to Yugoslavia. In this latter connection, it is now generally agreed that the new alliance was one of the principal subjects discussed during the recent visit of the King of Yugoslavia to Rumania.

There follow brief quotations from the leading Bucharest newspapers concerning the new convention:

UNIVERSUL, December 17, 1933.

"This convention will considerably strengthen the Little Entente, for it is now assured of cohesion, solidarity and unity of action in all directions. The new system of alliance, as presented by this accord, is original and superior to any other system of alliance up to

the

the present. The Little Entente by this move has become a great power, whose decisions will have to be considered and whose force will weigh heavily in the balance of international affairs. The Little Entente, in its new structure, will be a powerful instrument in the service of peace and civilization; by extending the possibilities of the accord and by the objects of its policy it will be able to impose the respect of international obligations for the maintenance and the consolidation of the territorial status of Central Europe."

DIMINEAŢA, February 19, 1933.

"The transformation of the Little Entente into an instrument of unified action has created, as Pertinax puts it, a new type of alliance, a federation characterized by what one might call a Diplomatic Union."

ARGUS, February 18, 1933.

"Czechoslovakia, Yugoslavia and Rumania have extended their political alliance to a full and permanent collaboration.

"They represent henceforth a unified force, permitting them to play the role of a great power among the Great European Powers. One can judge the importance of the new pact by the echo it had in Europe. The Paris press unreservedly approves the new statute of the Little Entente, auguring the greatest hope for the consolidation of peace.

"At Budapest the new pact is considered a provocation, but there exists a certain apprehension.

"Against the revisionist campaign which has increased recently, the reinforcement of the bonds between the threatened countries has been the best reply to the agitators against established order."

L'INDEPENDANCE ROUMAINE

L'INDEPENDANCE ROUMAINE, February 18, 1933.

"The solidarity which bound the members of the Little Entente has been strengthened to the maximum politically and economically. Henceforth there will be harmonious action in the three allied capitals, and no break in the future is expected in the bloc which dominates Central Europe.

"In view of the confusion and the discord at present in the international situation, the conflicting opinions and the endless combinations that are formed, the frank and firm attitude of the Little Entente should have a clarifying result among the chanceries . . . . . ."

DIMINEAŢA, February 19, 1933.

"The Diplomatic Union of Rumania, Czechoslovakia and Yugoslavia is not only an innovation in international political relations, but a point of departure towards a new form of economic collaboration, looking to the formation of a new economic grouping of the States of Central Europe."

On February 20th the Council of Ministers met and approved the new statute of the Little Entente and at the same time authorized the Prime Minister to send a telegram of congratulations to Mr. Titulescu. It is reported that the accord will be presented to Parliament for ratification without delay. There is no doubt that parliamentary approval will be given immediately.

The agreement is to be published only after ratification, although a copy is no doubt available to the Consulate in Geneva and will be forwarded to the Department from there.

The

The impending signature of the new agreement probably explains Mr. Titulescu's statements to the Hungarian news agency, the AZ EST, reported in the Legation's despatch No. 1019 (231) of February 8, 1933. He wished to prepare public opinion for the announcement of the closer alliance of the Little Entente and to create the impression that the new combination is not aimed at Hungary. In the communiqué issued by the Foreign Ministers of Rumania, Yugoslavia and Czechoslovakia after the signature of the accord at Geneva, it was stated that other countries may adhere if they are disposed to follow the same policies as the three signatories, and the hope was expressed that improvement in economic conditions in the Danubian Basin would result. This, of course, is a vain and futile offer, as the new political alliance makes any cooperation with Hungary more impossible than ever.

Respectfully yours,

Charles S. Wilson

Charles S. Wilson.

711
cr. 710-030

qn.

Three Copies to E.I.C. Paris.

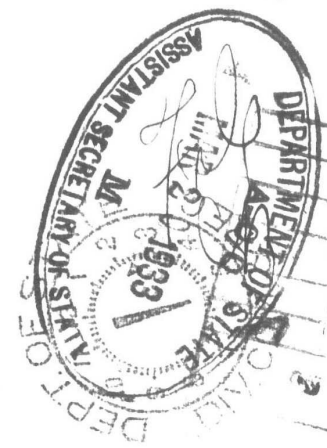
JCH/LHH

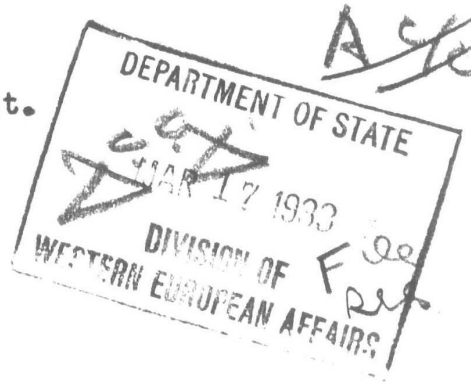
3 carbons mailed in WSE envelope

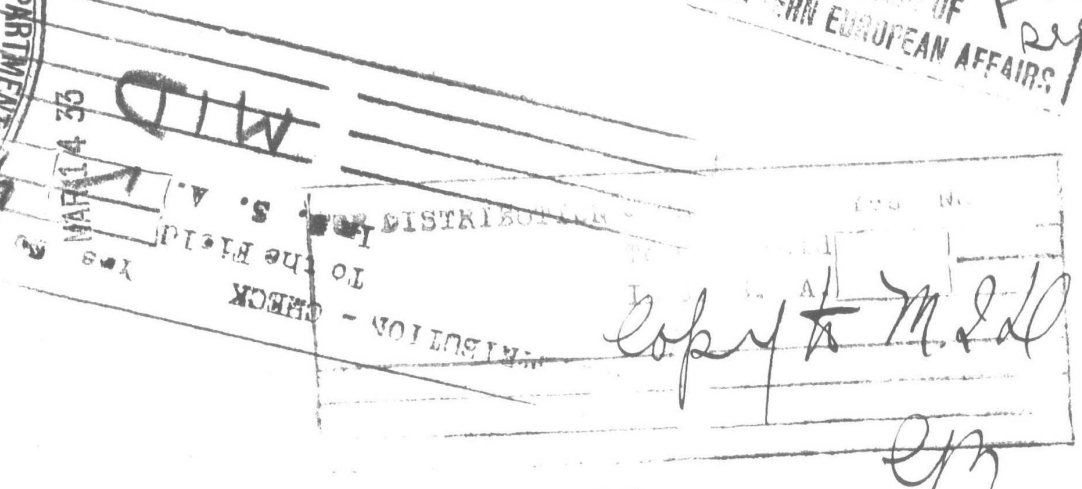
EMBASSY OF THE
UNITED STATES OF AMERICA
Rome, March 1, 1933.

No. 1814.

Subject: The Little Entente Agreement.





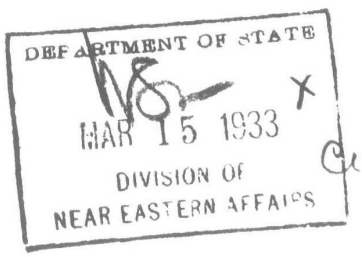


MAR 21 1933

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.



Sir:

I have the honor to inform the Department that the pact recently concluded by the countries of the Little Entente has met with a most hostile reception in Italy, the more acute, perhaps, in that, as reported in my despatch No. 1746 of December 29, 1932, it had been felt here that there were indications of some slackening of late in the ties uniting these countries. There was a tendency in certain Italian political circles to believe that France would be loath to bind herself to intervene further in behalf

of

of her allies once the measures for her own security had been completed and that Roumania, in particular, alarmed at French overtures to Russia and the Franco-Soviet pact of non-aggression, was wavering in her fidelity and might be induced to abandon her old alliances for collaboration with Italy. The increased solidarity of the Little Entente implied in the new pact is, therefore, a source of disappointment to Italy, who finds therein an obstacle to whatever plans she may have had to pick up the threads of influence in Central Europe which she had been led to believe France might be about to drop. Accordingly every effort is being made to represent this pact as a menace to the peace of Europe generally and, particularly, as a serious threat to Hungary, in whose behalf the Italian press shows the utmost solicitude, just as, in the Hirtenberg arms affair, Italy evinced generous indignation at the arrogant terms in which Austria was addressed by the French and British Governments.

The Italian official attitude toward the new pact of the Little Entente was expressed in the Chamber of Deputies on February 24th, when Undersecretary of State Suvich, representing the Chief of Government as Minister of Foreign Affairs, replied to an interpellation by Deputy Bacci. In presenting the interpellation, Deputy Bacci affirmed that the agreement was contrary to the Pact of the League of Nations

and

and that the French press itself openly acknowledged that it was directed against Italy. Italy, he added, was not in the least alarmed over the agreement, but she felt it her duty to deplore the continuance of an antiquated and erroneous policy of military alliances which emperils European peace. In reply, Signor Suvich made the following moderately worded yet unequivocal condemnation of the pact:

> "There is not as yet sufficient data upon which to base any judgment of the recent agreement among the states of the Little Entente. Its origins and real objectives are not clear. To pronounce any opinion, it would first of all be necessary to know the clauses - all the clauses - of military character which unquestionably accompany this pact.
>
> "Certainly the presentation of the new agreement to world public opinion has aroused a great deal of distrust. And this is natural, for the present tendency is rather contrary to these politico-military pacts which tend to rehabilitate diplomatic methods that were thought to be antiquated and that are considered fundamentally in contrast with the methods and the spirit of the League of Nations.
>
> "The observation spontaneously arises that if certain countries are led, in a delicate moment like the present, to alienate a part of their liberty in a union of countries in which only a few interests are common to all, there must be specific motives with which the other countries as a whole are unacquainted.
>
> "It may also be foreseen that the new constellation, absorbed by its own particular tasks and in part neutralized by an inevitable conflict of interests, will become a less efficient factor for international collaboration, since the present political and economic world situation requires, on the contrary, freedom of action and the employment of all available energies.
>
> "We do not, however, overestimate the importance of the event, since, among other considerations, these three states had

already been united for years past by individual understandings. At any rate, whatever the content and the consistency of the new pact may be, Italy, strong in her policy of peace and in her constructive contribution to the improvement of relations among peoples, follows developments without anxiety or alarm.

"Nor is it the Italian Government, moreover, which should be particularly concerned with this pact: it is rather the League of Nations, which cannot accept the stipulation of such agreements without irreparably compromising its objectives."

Signor Suvich's reference to "all the clauses of military character" accompanying the pact assumes added significance in the light of revelations as to alleged secret clauses included in previously existing treaties between the states of the Little Entente, published, apparently for the first time, by the GIORNALE D'ITALIA of February 25th under a Paris date-line but obviously obtained from an official source here. Since the new Little Entente pact is stated to embody the individual treaties entered into among the members of the group, the GIORNALE D'ITALIA concludes that the following secret military clauses have passed, among others, into the new general agreement:

1. Czechoslovak-Yugoslav military treaty signed at Prague on September 1, 1929, Article 2, Paragraph C:

   "In the event that Czechoslovakia and Yugoslavia should be attacked by a power other than Hungary, each of the contracting partics pledges itself to mobilize six infantry divisions and one cavalry brigade for the defense of its Hungarian frontier."

2. Franco-Yugoslav Treaty signed at Paris on December 14, 1927, Article 11:

"The

"The Yugoslav Government pledges itself to authorize the Yugoslav Military Staff to form five new reserve divisions. The formation of these divisions will be completed by the end of 1929."

3. Yugoslav-Roumanian Treaty signed at Belgrade on December 1, 1929, Article 2, Paragraph D:

"In the event that Roumania is attacked by the Soviet Union, Yugoslavia agrees that Roumania shall send her troops to the emperiled Russian front, with the exception of three divisions which will remain in Hungary as troups of occupation along with the Yugoslav-Czechoslovak troups. In this case the allied troops located in Hungary will pass under the command of the Yugoslav army."

The first clause, says the GIORNALE D'ITALIA, means that even in the case Hungary remained neutral an aggressive armed demonstration would be organized against her, while the third clause mentioned is proof of the determination of the Little Entente to occupy Hungary at the outset of hostilities in the event of a Russian attack, regardless of Hungary's neutrality. In other words, states the writer, a secret military agreement among three European countries who are members of the League of Nations explicitly provides for the invasion of Hungarian territory irrespective of any culpability or action on Hungary's part.

As intimated in Signor Suvich's concluding paragraph and borne out in all editorial comment on the Little Entente, the tendency of present Italian efforts to combat the solidarity of these powers is to represent their policy as a violation of the principles of the League of Nations, of which organization the press

here

here at the present time stands forth as the devoted champion. In reply to the assertion in the foreign press that the tightening up of the Little Entente is a direct result of Italy's aggressive revisionist policy, Virginio Gayda states in the GIORNALE D'ITALIA that since treaty revision not only is not forbidden, but is even envisaged in the Pact of the League, the Little Entente is accordingly arming against the League of Nations as well. The writer moreover points out that recognition of the necessity of revision is widespread and that it finds its advocates even in France; he accordingly concludes that the charge of Italy's responsibility for the new pact is merely another maneuver to influence public opinion in favor of the Little Entente by attempting to create the impression that Italy has aggressive intentions.

Respectfully yours,

John W. Garrett.

Enclosures: 6 clippings

Copies to E.I.C.

eh

710.

DOPO LE RIVELAZIONI DEL «GIORNALE D'ITALIA»

I patti militari segreti della Piccola Intesa.

Contro Ginevra e l'Europa

La pubblicazione del testo ufficiale del nuovo accordo politico della Piccola Intesa, fatta contemporaneamente a Praga, Belgrado e Bucarest, non reca nulla di nuovo e di interessante. Il nuovo e l'interessante sono ancora affidati al segreto. Essi si occultano nei Patti militari ai quali il testo ufficiale dell'accordo, consegnato al pubblico, fa solo un generico e prudente accenno all'articolo 11. L'Europa ha dunque il diritto e il dovere di occuparsi sopratutto di quanto nella Piccola Intesa esiste ma si tace. Le poche clausole dei Patti militari che, per cominciare, abbiamo pubblicato sabato scorso sono sufficienti a caratterizzare le attuali direttive della Piccola Intesa, così calorosamente affiancata dalla Francia, ed ambientare sulla scena europea la grottesca manovra del così detto affare di Hirtenberg.

Siamo in presenza di un accordo militare segreto di tre Paesi europei aderenti alla Società delle Nazioni, il quale prevede esplicitamente l'invasione del territorio ungherese indipendentemente da qualsiasi colpa, responsabilità o azione dell'Ungheria. L'occupazione armata del libero territorio ungherese è insomma freddamente calcolata anche per un conflitto al quale l'Ungheria non partecipi. L'Europa ha dunque il diritto di vedere chiaro in questo affare riconoscendo che esso è in flagrante contradizione con il suo ordine di pace e con la lettera e lo spirito del Patto della Società delle Nazioni. L'Europa ha ragione di difidare ogni giorno più di questa politica militarista dei blocchi, restaurata dopo la guerra dalla Francia e dalla Piccola Intesa, che non rientra per nulla «nel quadro degli accordi regionali raccomandati dalla Società delle Nazioni» come, parlando della Piccola Intesa e tacendo dei suoi segreti accordi sostanziali, vorrebbe con eccessiva disinvoltura affermare il *Temps*. I paesi ancora disarmati, i quali non possono più nulla sperare dalla Conferenza del disarmo, hanno a loro volta ragione di sentirsi ogni giorno più insicuri e minacciati e di domandare al senso di responsabilità e di giustizia dell'Europa, anzi al suo buon senso, qualche garanzia precisa ed effettiva contro questa permanente minaccia della quale soffrono.

va già di 94 squadriglie, aumentabili a 166 in tempo di guerra, con 2400 apparecchi dei quali 1000 della Cecoslovacchia, 600 della Romania e 800 della Jugoslavia. Perciò le inquietudini verbali delle quali vorrebbe parlare il *Temps* si rivelano alla luce dei fatti una sanguinosa farsa che offende violentemente la serietà dell'Europa civile. Esse sono un infantile alibi per i grandi armamenti dei paesi alleati. Esse sono anche un singolare indice rivelatore della loro politica aggressiva, la quale vorrebbe mascherarsi di apparenze difensive e va intanto cercando pretesti per l'azione e la messa in moto di quelle clausole militari segrete che abbiamo rivelato e che rimangono finora i soli documenti autentici di una programmatica politica revisionista da realizzarsi con le armi alla mano.

Su questa verità dei fatti l'Europa medita, con una inquietudine di natura ben diversa da quella che il *Temps* attribuisce alla Francia e ai suoi alleati. Sarà necessario che finalmente a Ginevra si chiariscano le posizioni e i fatti e si tenti di rimettere in ordine l'Europa riabilitando prima di tutto la buona fede e la sincerità.

Virginio Gayda.

GIORNALE D'ITALIA, Rome.
February 26, 1933.

Per la pace d'Europa

La interpellanza, chiaramente svolta, dell'on. Bacci sulla nuova formazione della Piccola Intesa e sul così detto affare delle armi di Hirtenberg, ha dato occasione al Governo fascista di riconfermare, con le dichiarazioni dell'on. Suvich, i suoi principi e i suoi giudizi su taluni aspetti della vita politica europea. I due episodi sono parte di uno stesso movimento. L'uno deriva, si può dire, direttamente dall'altro. Il nuovo ordinamento della Piccola Intesa, si è detto, non è che l'accentuazione, bene ostentata, di quella politica dei blocchi, militarista, autonoma, con tendenze all'egemonia, che questo gruppo alleato rappresenta nel centro dell'Europa. La manovra, che sta dietro il rumoroso quanto inconsistante affare di Hirtenberg e che è tutta dovuta alla iniziativa della Piccola Intesa si rivela, a sua volta, come una tipica azione di questo gruppo, esattamente corrispondente ai suoi caratteri militari e alle sue tendenze aggressive. La manovra ha avuto infatti tre scopi essenziali: creare condizioni impossibili — se mai, come si vuole affermare, esse fossero tentate — al riarmo dell'Austria e dell'Ungheria disarmate; mantenere ed aggravare in tal modo la tragica inferiorità di forze e di mezzi difensivi, ossia lo stato di estrema insicurezza, di questi due Paesi di fronte ai tre Paesi della Piccola Intesa formidabilmente armati; sviluppare su questo stato di inferiorità e debilitazione dell'Austria e dell'Ungheria quella politica di assorbimento e di sovrapposizione che si identifica appunto nelle tendenze imperialiste della Piccola Intesa e soprattutto della Cecoslovacchia e della Jugoslavia.

Perciò l'Italia, pur essendo di questi avvenimenti soltanto tranquilla spettatrice, ha voluto ieri parlare chiaro per rivelare la profonda insincerità che domina ancora i rapporti fra le nazioni di Europa e indicare gli aspetti oscuri di talune formazioni e tendenze che le tendenziose manovre, tipo Hirtenberg, lungi dall'occultare rivelano nel loro più sospettabile sviluppo. L'Italia si sente grande Potenza responsabile dell'ordine e del progresso europeo e per questa responsabilità rifiuta gli atteggiamenti agnostici e passivi, che si risolvono in tolleranza e in incoraggiamento di ogni più pericolosa iniziativa.

L'on. Suvich ha giustamente osservato nel suo discorso che non è possibile definire intera la vera portata della nuova triplice mirabile fin quando non si conosceranno tutte le sue clausole militari. Qualcuna di queste clausole è oggi da noi rivelata e basta a confermare il carattere aggressivo e minaccioso che questo gruppo assume di fronte ad alcuni Paesi. La politica dei grandi armamenti si accompagna in Francia e nell'alleata Piccola Intesa con un ostinato sistema di accordi segreti i quali, già per questo loro tenebroso carattere, legittimano tutte le diffidenze che li accompagnano in Europa. E' inutile che si discuta a Ginevra, nell'illusione di una franchezza europea, quando

pretenderebbero impedire ad essi di provvedere alla loro difesa. Le parole di Suvich sulla necessità del nuovo ordine europeo, sono veramente tutte pervase di risoluto e limpido spirito fascista. Esse non mancheranno di provocare, nei soliti settori europei, le consuete reazioni polemiche, ma varranno ancora una volta a richiamare il senso dei governi e dei popoli del mondo sui vitali problemi aperti e sul corso inevitabile della storia internazionale. Il palpitante caloroso saluto tributato al Capo del Governo da tutta la Camera, dopo le dichiarazioni dell'on. Suvich, hanno espresso il consenso e la fede dell'intera Nazione italiana in questa via segnata dal Duce.

Virginio Gayda.

Le dichiarazioni del sottosegretario Suvich

Nella seduta di ieri alla Camera, l'on. BACCI ha svolto la sua interpellanza sul nuovo Patto della Piccola Intesa e sull'episodio di Hirtenberg.

Fra la viva attenzione dell'Assemblea, il Sottosegretario SUVICH ha risposto all'interpellante con le seguenti dichiarazioni:

Sul recente accordo fra gli Stati della Piccola Intesa non si hanno ancora elementi sufficienti per un giudizio; non sono chiare la sua origine e le vere finalità che esso si propone. Per un giudizio occorrerebbe soprattutto conoscere le clausole — tutte le clausole — di carattere militare che indubbiamente accompagnano questo patto.

Certo la presentazione del nuovo accordo all'opinione pubblica mondiale ha suscitato molte diffidenze. Ed è naturale, perchè la tendenza attuale è piuttosto contraria a questi patti di carattere politico-militare che tendono a rimettere in onore sistemi diplomatici che si ritenevano superati e che si considerano soprattutto in contrasto con i sistemi e lo spirito della Società delle Nazioni. (Benissimo!).

Sorge spontanea l'osservazione che se alcuni Paesi in un momento delicato come questo si inducono ad alienare parte della loro libertà in una unione nella quale solo alcuni interessi sono comuni, occorre che ci siano delle ragioni particolari, che per ora non sono conosciute dalla generalità degli altri Paesi. (Vivi applausi).

Si può anche prevedere che la nuova costellazione, assorbita dai propri compiti particolari e neutralizzata in parte dagli insopprimibili contrasti di interessi, diventi un elemento meno efficiente per quell'azione di collaborazione in vista di una sistemazione mondiale politica ed economica che richiede invece libertà d'azione e impiego di tutte le energie. (Vive approvazioni).

Non sopravalutiamo tuttavia il fatto anche perchè questi tre Stati erano già uniti da anni da una catena di intese. Comunque, qualunque sia il contenuto e la consistenza del nuovo Patto, l'Italia, forte della sua politica di pace e del suo apporto costruttivo al miglioramento dei rapporti fra i popoli, segue gli avvenimenti senza preoccupazioni nè allarme. (Vive approvazioni).

Nè è il Governo italiano che deve d'altronde preoccuparsene particolarmente: è piuttosto la Società delle Nazioni che non può ammettere la stipulazione di simili accordi, senza che i suoi obiettivi vengano irreparabilmente compromessi. (Vivissimi applausi).

E passiamo alla seconda parte.

L'onorevole interpellante chiede anche il pensiero del Governo sulla questione delle armi, che ha procurato una fama inaspettata al piccolo paese austriaco di Hirtenberg.

Il pensiero del Governo in tale riguardo è molto semplice e si può riassumere così: si è fatto molto rumore per nulla.

Perchè davvero un certo numero di quelli vecchi residuati di

ta franco-inglese diretta all'Austria che la divisione dell'Europa in due categorie di Stati: quelli a cui tutto è lecito e gli altri a cui nulla dovrebbe essere permesso, ha dato luogo ad una tale deformazione della visione politica, da ritenere che nei rapporti internazionali si potesse rivolgersi ai Paesi della sopradetta seconda categoria, con un tono e con una forma che non sono assolutamente tollerabili da parte di uno Stato libero e sovrano. (Vivissimi applausi).

L'Italia, venuta a conoscenza della Nota, è intervenuta per far conoscere il proprio punto di vista e per sostenere i diritti dell'Austria che non dovevano essere sacrificati sotto la pressione delle dure condizioni stabilite nella Nota stessa. (Approvazioni).

L'ammaestramento che da tutto ciò si può trarre è che la situazione delicata e seria che oggi ancora esiste in Europa deve al più presto cessare. Sono situazioni che non si possono prolungare e non si possono tendere oltre certi limiti. (Approvazioni).

La prima condizione per poter fare una politica di pace è oggi quella di superare tale situazione con una più larga visione della realtà e con una più esatta comprensione delle necessità che stanno alla base dei problemi fondamentali della vita dei popoli.

Il Governo italiano è su questa via».

La dimostrazione al Duce

(Vivissimi generali prolungati applausi. Grida di VIVA IL DUCE. Il Presidente, i Ministri e i deputati sorgono in piedi. Nuovi vivissimi prolungati applausi a cui si associano le tribune. Si grida: DUCE! DUCE! Vivissimi generali applausi).

BACCI ringrazia l'on. Sottosegretario di Stato per l'esauriente risposta, di cui è pienamente soddisfatto.

Il PRESIDENTE dichiara esaurita l'interpellanza.

I documenti aggressivi della Piccola Intesa

(Nostro servizio particolare)

PARIGI, 25. - *(F.)* Siamo in grado di aggiungere, a quella fatta nei giorni scorsi, la rivelazione di qualche nuovo documento segreto che vale a meglio chiarire la singolare portata e tendenza militare dei nuovi accordi intervenuti nella Piccola Intesa. Com'è stato spiegato dagli stessi governi di Piccola Intesa, il nuovo patto militare, che si è consolidato per una durata illimitata fra i tre Paesi, ha assorbito nel suo complesso tutti i precedenti patti militari conclusi singolarmente fra i diversi Paesi della Piccola Intesa. Orbene, le nostre rivelazioni riguardano alcune significative clausole contenute in questi precedenti patti, tenuti segreti, che sono ora evidentemente passati nel Patto generale firmato a Ginevra.

Il 1. settembre del 1929 è stato stipulato a Praga un trattato militare Cecoslovacco-Jugoslavo il cui comma C dell'art. 2 dice:

«Nel caso in cui la Cecoslovacchia e la Jugoslavia venissero aggredite da una potenza diversa dall'Ungheria, ognuna delle parti contraenti si obbliga di mobilitare sei divisioni di fanteria e una brigata di cavalleria, allo scopo di difendere i suoi confini coll'Ungheria».

Ciò significa che anche nel caso in cui l'Ungheria rimanesse neutrale sarà organizzata contro di lei una dimostrazione armata il cui scopo aggressivo è evidente.

Nel Trattato franco-jugoslavo concluso a Parigi il 14 dicembre 1927, la Francia obbligò la Jugoslavia ad aumentare i contingenti del suo esercito. L'art. 11 di questo Trattato dice infatti:

«Il Governo Jugoslavo si obbliga ad autorizzare lo Stato Maggiore Jugoslavo a costituire 5 nuove Divisioni di riserva. La costituzione di queste nuove unità sarà ultimata entro la fine del 1929».

Il Trattato militare rumeno-jugoslavo, stipulato a Belgrado il 1. dicembre 1929 dice al comma D dell'art. 2:

«Nel caso in cui la Rumenia venisse aggredita da parte dell'Unio

diamo invece se non sia opportuno che i governi responsabili dell'ordine e della pace europea e la opinione pubblica mondiale, che tiene alla pace e alla chiarificazione dei rapporti internazionali, comincino a riflettere seriamente su questi pericolosi stati e orientamenti, politici e militari, della Francia e della Piccola Intesa.

La preparazione bellica francese

Una milizia premilitare

(Dalla nostra Redazione parigina)

PARIGI, 25. — (p.). *Alcuni giornali francesi hanno voluto menare grande scalpore, in occasione delle attuali discussioni che si svolgono a Ginevra, alla Conferenza del disarmo, sulla Milizia volontaria italiana e sulla preparazione militare, per affermare che esse costituiscono un elemento complementare dell'Esercito, del quale si deve tener conto. A parte il fatto che, come ha già dimostrato nella sua recente documentazione il direttore del Giornale d'Italia, organizzazioni armate dello stesso tipo della Milizia Volontaria italiana, ma con carattere assai più aggressivo, esistono in Cecoslovacchia e soprattutto in Jugoslavia — due paesi alleati della Francia — è finalmente da precisare che anche in Francia esistono istituti esattamente corrispondenti a quello italiano. Possiamo in realtà affermare che esistono in Francia ben duemila società di Education phisique et de preparation au service militaire, le quali si raggruppano in una Unione nazionale con sede a Parigi, e presieduta dal deputato Adolphe Chéron, vice presidente della Commissione dell'Armata.»*

Sono inscritti e frequentano effettivamente i corsi, 450 mila giovani dai 17 ai 20 anni.

Detti giovani, in tre giorni alla settimana e alla domenica mattina, compiono un periodo d'istruzione settimanale di 14 ore.

Con lezioni di tiro e di maneggio quindi istruito da ufficiali, sottufficiali e graduati dell'arma e specialità da essi scelta.

L'istruzione ha luogo nelle caserme di dette specialità, e nei rispettivi campi sperimentali.

Così, oltre alla preparazione specializzata individuale, tale sistema crea subito vincoli di buon cameratismo fra le giovani future reclute, e quelli che domani saranno i loro superiori diretti.

Lo Stato Maggiore francese fa grande affidamento su tali Società premilitari (che dispongono fra l'altro di larghi mezzi per la propaganda) e le fornisce di istruttori scelti tra i migliori elementi disponibili, ed appositamente preparati.

Queste prime notizie, sufficientemente dettagliate, che possiamo dare sugli importanti complementi militari della preparazione bellica francese e che possono spiegare in parte la meno vigorosa resistenza rivelata in questi ultimi tempi dalla Francia a Ginevra per la riduzione degli effettivi militari, non hanno bisogno di commento e di ambientazione. La stampa francese fa grande rumore sui pretesi armamenti altrui e figura d'ignorare quelli ben più significativi che si sviluppano sul suo territorio nazionale.

Il quadro militare della Francia e della Piccola Intesa, con tutti i suoi complementi, appare sempre più imponente e degno di essere considerato con attenzione in Europa e nel mondo.

Grottesche invenzioni

di un giornale di Belgrado

losa iniziativa.

Lon. Suvich ha giustamente osservato nel suo discorso che non è possibile definire intera la vera portata della nuova triplice militare fin quando non si conoscerà anche tutte le sue clausole militari. Qualcuna di queste clausole è oggi da noi rivelata e basta a confermare il carattere aggressivo e minaccioso che questo gruppo assume di fronte ad alcuni Paesi. La politica dei grandi armamenti si accompagna in Francia e nell'alleata Piccola Intesa con un ostinato sistema di accordi segreti i quali, già per questo loro tenebroso carattere, legittimano tutte le diffidenze che li accompagnano in Europa. E' inutile che si discuta a Ginevra, nell'illusione di una franca collaborazione europea, quando talune nazioni, singolarmente armate, si appartano dal consesso internazionale e si associano in misteriosi accordi autonomi destinati a neutralizzare e condizionare preventivamente tutti gli eventuali accordi collettivi della Società delle Nazioni.

L'accentuazione militare della Piccola Intesa è stata già nettamente spiegata dagli stessi suoi autori come una manifestazione contro le tendenze revisioniste. Ma il diritto della revisione è organicamente inserito nel Patto della Società delle Nazioni, la quale non ne vieta ma ne regola solo l'esercizio, portandolo sul pacifico piano della collaborazione internazionale. Ne viene dunque che la Piccola Intesa si arma oggi anche contro la Società delle Nazioni, preparandosi ad opporre i cannoni alle sue eventuali legittime trattazioni.

Ma il diritto della revisione non è solo affermazione teorica del

dinanzi alla Commissione finanziaria del Senato, ha nettamente invocato il disarmo militare ed economico aggiungendo che «la pace di Versailles è stata dettata sotto la minaccia del cannone e le sue stipulazioni sono fallite» così che bisogna oggi pensare ad una sua seria revisione perchè «i numerosi problemi etnici e territoriali non regolati o mal definiti a Versailles sono le vere cause degli attuali pesanti armamenti». E in Gran Bretagna Winston Churchill, in un discorso alla Camera dei Comuni, ha affermato che «la riparazione delle iniquità commesse contro i popoli vinti è oggi anche più importante del disarmo» mentre il *Manchester Guardian* ha scritto che «tutti sanno in Inghilterra che la revisione dei trattati di pace deve venire e verrà» e il *Times* ha riconosciuto le cause del dissesto danubiano nella «incapacità di quei generali, uomini di Stato, filologhi e nazionalisti, che hanno creato gli sciagurati trattati di Trianon, Saint Germain e Neully, a prevederne le disastrose conseguenze».

Sarebbe dunque opportuno, dopo queste sommarie citazioni, che la Piccola Intesa allargasse i suoi obbiettivi e rivolgesse le sue ire armate verso altri fronti che non siano solo quelli dei vinti e dell'Italia vittoriosa, creatrice per la massima parte a Vittorio Veneto della nuova fortuna cecoslovacca, serba e romena.

Il tranquillo osservatore dei fatti europei non potrà intanto non osservare che i tre Paesi, i quali più devono il loro felice stato presente al sacrificio degli altri popoli, sono quelli che oggi più pretenderebbero dettare la loro legge alle nazioni d'Europa, mentre, essendo anche i più minacciosi per la pace d'Europa e la vita nazionale di alcuni Paesi vicini, più

dei suo apporto costruttivo al miglioramento dei rapporti fra i popoli, segue gli avvenimenti senza preoccupazioni nè allarme. (Vive approvazioni).

Nè è il Governo italiano che deve d'altronde preoccuparsene particolarmente: è piuttosto la Società delle Nazioni che non può ammettere la stipulazione di simili accordi, senza che i suoi obiettivi vengano irreparabilmente compromessi. (Vivissimi applausi).

E passiamo alla seconda parte.

L'onorevole interpellante chiede anche il pensiero del Governo sulla questione delle armi, che ha procurato una fama inaspettata al piccolo paese austriaco di Hirtenberg.

Il pensiero del Governo in tale riguardo è molto semplice e si può riassumere così: si è fatto molto rumore per nulla.

Perchè davvero un certo numero di fucili vecchi, residuati di guerra, che vengono inviati per riparazione alle fabbriche di origine, non meritano l'onore di tutte le strida di allarme per la violazione dei trattati e l'attentato alla pace, di cui si è fatta eco la stampa che, ritengo, ambisca alla qualifica di pacifista. (Ilarità).

Evidentemente, secondo taluni ambienti, il territorio della Federazione austriaca deve essere riservato esclusivamente per il transito, che ormai continua da anni, di quei treni carichi di tutti i più formidabili e moderni strumenti bellici che circolano fra i Paesi da cui sono partite appunto le più alte proteste. (Applausi).

Tuttavia l'episodio di Hirtenberg — specialmente dopo le sensazionali rivelazioni del Ministro della Guerra austriaco, sul formidabile transito di armi di cui è stato teatro il territorio della Federazione — può dare occasione a qualche seria considerazione.

E' risultato dal tenore della no-

tendere i suoi confini coll'Ungheria».

Ciò significa che anche nel caso in cui l'Ungheria rimanesse neutrale sarà organizzata contro di lei una dimostrazione armata il cui scopo aggressivo è evidente.

Nel Trattato franco-jugoslavo concluso a Parigi il 14 dicembre 1927, la Francia obbligò la Jugoslavia ad aumentare i contingenti del suo esercito. L'art. 11 di questo Trattato dice infatti:

«*Il Governo Jugoslavo si obbliga ad autorizzare lo Stato Maggiore Jugoslavo a costituire 5 nuove Divisioni di riserva. La costituzione di queste nuove unità sarà ultimata entro la fine del 1929*».

Il Trattato militare rumeno-jugoslavo, stipulato a Belgrado il 1. dicembre 1929 dice al comma *D* dell'art. 2:

«*Nel caso in cui la Rumenia venisse aggredita da parte dell'Unione dei Soviets, la Jugoslavia è d'accordo che la Romania inpii le sue truppe al fronte russo minacciato, ad eccezione di tre divisioni che rimarranno in Ungheria, come truppe di occupazione accanto alle truppe jugoslave-cecoslovacche. In tal caso il comando delle truppe alleate, che si trovino in Ungheria passerà al comando dell'esercito jugoslavo*».

Quest'ultima parte del Trattato è una prova della decisione della Piccola Intesa di occupare preventivamente l'Ungheria anche nel caso di una aggressione russa nonostante la neutralità dell'Ungheria.

Questi nuovi documenti segreti, che rivelano alcuni significativi aspetti dei Patti, delle tendenze della Piccola Intesa e della sua associazione militare con la Francia, hanno un carattere evidentemente aggressivo e valgono a meglio ambientare la manovra tentata dalla Piccola Intesa sul cosiddeto affare delle armi di Hirtenberg.

Non ci domandiamo come queste singolari clausole militari della Piccola Intesa possano in qualsivoglia modo conciliarsi con la lettera e lo spirito del Patto della Società delle Nazioni. Ci domandiamo piuttosto come mai la Società delle Nazioni, che ha il dovere di vigilare sulla applicazione dei Trattati, non abbia ancora preso in esame questi documenti che rivelano la esistenza di accordi militari che, per la loro natura, sono in contrasto con lo spirito e la lettera del Patto della Società delle Nazioni.

Ci domandiamo infine come mai la Società delle Nazioni non abbia ancora preso in esame la questione delle armi di Hirtenberg, che ha dato luogo a tante discussioni e a tante polemiche.

*Ci domandiamo se la Società delle Nazioni non ritenga opportuno di esaminare anche

CORRIERE DELLA SERA, Milan. Despatch No. _____.
February 26, 1933.

Costruttori e distruttori

Gli applausi che venerdì alla Camera salutarono la fine del discorso del sottosegretario agli Esteri, e l'ovazione che immediatamente seguì, diretta al Capo del Governo, hanno un significato preciso. Quelle manifestazioni non erano dirette soltanto alle dichiarazioni dell'on. Suvich; esse volevano confermare con calore di convincimento che l'animo del Paese è tutto intero dietro la politica estera di Mussolini. Perché, in fondo, di questa si trattava. L'azione vigorosa, rettilinea, e insieme veramente pacifica di Mussolini nel campo internazionale, come trova sempre più numerosi ammiratori in tutto il mondo, così incontra anche, logicamente, più protervi oppositori. E' sempre l'eterna lotta fra lo spirito costruttore e quello distruttore. Da un lato Mussolini e il Fascismo, che suggeriscono, con l'esempio, all'umanità la sola linea di condotta, — nel campo sociale, economico, politico, — capace di risollevare la civiltà dal marasma del dopoguerra, iniziando veramente una nuova epoca; dall'altro la coalizione delle plutocrazie e delle pseudo democrazie, conservatrici, misoneistiche, disperatamente attaccate ai loro programmi di sfruttamento, alle loro consuetudini d'intrigo. Mussolini ha in realtà soppresso, fra l'altro, la vecchia diplomazia insegnando quali dovrebbero essere i rapporti fra Governi e fra popoli sulla base del leale riconoscimento dei reciproci diritti e del rispetto dei bisogni di ciascuno; e quali dovrebbero essere i metodi di discussione fra organi responsabili: con gli occhi negli occhi, senza manovre oblique e senza sottintesi. La diplomazia degli altri, invece, è tutta un sottinteso, è tutta una manovra. Ma non sono questi più i tempi in cui tali sistemi possano avere, a lungo andare, fortuna. La coscienza dei popoli è troppo evoluta, troppo scaltrita: i contatti, gli scambi, i controlli sono troppo rapidi perché una politica d'inganno possa essere protratta all'infinito senza scoprirsi; il significato di certi gesti è troppo evidente perché lo possa con pretesti.

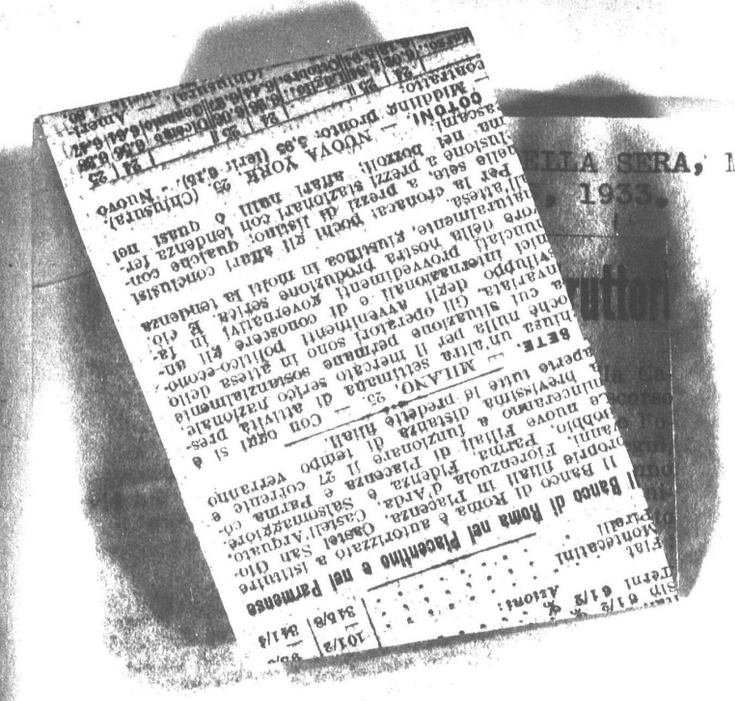
Il sottosegretario Suvich ha messo molto freddamente e tranquillamente in chiaro i fini dell'ultimo tentativo di perturbazione della pace europea, fatto dalla Piccola Intesa. Sebbene gli argomenti del discorso fossero due, — la nuova Confederazione danubiana e l'affare cosiddetto di Hirtenberg, — le dichiarazioni dell'on. Suvich li hanno definiti e liquidati in blocco. Infatti è troppo chiaro che la montatura dell'affare delle armi non era nelle intenzioni dei suoi ideatori se non un *alibi* anticipato per varare l'alleanza strettissima fra i tre Stati centro-europei. Il costituirsi di questa nuova Triplice, con legami tanto stretti da implicare una parziale rinunzia agli stessi diritti di sovranità per ciascuno dei tre Stati, ha uno scopo e un carattere così nettamente antitaliani che prima di darne l'annuncio si è voluto fare balenare agli occhi degli ingenui lo specchietto del pericolo italiano. Essere diventati pericolosi per [illegible] una così vasta coalizione di forze militari e plutocratiche potrebbe essere anche onorifico per noi: ma rinunciamo volentieri a questa funzione di spaventacchio pensando che la situazione europea è troppo delicata per permettere simili passatempi. Noi dunque respingiamo nettamente l'accusa di compiere alcunché contro la pace altrui, come abbiamo smentito categoricamente le dicerie di alleanze a due, a tre, a quattro che i soliti mestatori stranieri ci attribuivano.

Il pericolo non proviene e non proverrà mai dalla parte dell'Italia! Questa ha un programma eminentemente costruttivo che postula un periodo di tranquillità generale: ma, naturalmente, non è detto che tale costruzione della maggiore grandezza italiana incontri i gusti e soddisfi gl'interessi di tutti. Ecco la vera minaccia per la pace europea. Forze ostili e demolitrici sono all'agguato; pur di turbare il nostro sacrosanto lavoro esse non guardano al rischio terribile di distruggere quel tanto che è rimasto della prosperità e della civiltà europea, e quel tanto che è stato faticosamente rifatto. La stessa eteroclita natura delle alleanze formatesi contro l'Italia rivela la disparità dei motivi che le muovono contro di noi, e vanno dal tradizionale astio del popolo primitivo e semibarbaro verso il popolo d'antica nobiltà, alla rivalità d'interessi e di posizioni storiche fra la Nazione avvezza al dominio incontrastato e il vicino inaspettatamente risorgente. Inutile osservare che questa seconda cagione è molto meno comprensibile, molto meno giustificabile dell'altra; essa dovrebbe essere facilmente sopraffatta da considerazioni ovvie di solidarietà europea e, per chi vi crede, latina. Ma bisogna attenersi ai fatti.

I fatti sono questi: che essendovi in Europa, per effetto dei Trattati, Paesi inermi e ai quali è inibito riarmare, e Paesi armatissimi e ai quali è concesso d'intensificare ancora i loro armamenti, la Francia, col danaro e con le arti non sempre chiare della politica, ha potuto stringere intorno a sè questi ultimi costituendo la più grande coalizione militare che la storia ricordi. Nulla di più contrario non solo all'elemen[illegible] insieme d'antichissima civiltà, [illegible] d'esperienze storiche e povera, [illegible] tutti i giovani, di risorse accu[illegible]te, l'Italia doveva concepire il [illegible]guerra come un periodo di rin[illegible]mento al quale tutti i popoli a[illegible]bero dovuto e potuto collabora[illegible] ciascuno al suo posto, secondo le [illegible]rali gerarchie stabilite anzi tut[illegible] dalla maturità spirituale. Si è [illegible]ata invece di fronte a raggrup[illegible]enti innaturali, a costellazioni [illegible]truose, dove anche il più ingenuo [illegible]logo avrebbe letto minacce e [illegible]agi di sgradevoli eventi. Essa [illegible]poteva fare a meno di prendere [illegible]zione fuori di quei torbidi cieli. [illegible]può ancora sperare che tutto si [illegible]modi e che la ragione riprenda il [illegible]avvento sulla passione? Certo. [illegible]on giova nascondersi che la co[illegible]zione della Piccola Intesa in una [illegible]e di Stato confederale, rimpin[illegible]di armi, dominato dalla masso[illegible] e dalla siderurgia francese, [illegible]o da vincoli non naturali, ma esclusivamente negativi, cioè l'odio verso i vicini, costituisce un elemento non favorevole alla chiarificazione dell'odierno stato di cose in Europa. Questo fatto nuovo, inoltre, benchè con inaudita improntitudine sia stato proclamato proprio a Ginevra, porta un nuovo e grave colpo alla Società delle Nazioni, che, se aveva un senso, l'aveva proprio in quanto avrebbe dovuto servire a impedire queste parziali alleanze militari, questa politica di blocchi, questo aggrupparsi di forze organizzate e aggressive.

E' dunque un fattore distruttivo di più che si aggiunge agli altri, — e non ce n'era davvero bisogno, — di fronte ai fattori della ricostruzione che, per riconoscimento ormai quasi generale, fanno capo alla politica interna ed estera del Fascismo. Questo contrasto deve essere affermato categoricamente.

Esso si è affermato già nella coscienza degli onesti di tutto il mondo.



ELLA SERA, Milan. Despatch No. _____.

, 1933.

2

litari e plutocratiche potrebbe essere anche onorifico per noi: ma, rinunciamo volentieri a questa funzione di spaventacchio pensando che la situazione europea è troppo delicata per permettere simili passatempi. Noi dunque respingiamo nettamente l'accusa di compiere alcunché contro la pace altrui, come abbiamo smentito categoricamente le dicerie di alleanze a due, a tre, a quattro che i soliti mestatori stranieri ci attribuivano.

Il pericolo non proviene e non proverrà mai dalla parte dell' Italia! Questa ha un programma eminentemente costruttivo che postula un periodo di tranquillità generale: ma, naturalmente, non è detto che tale costruzione della maggiore grandezza italiana incontri i gusti e soddisfi gl'interessi di tutti. Ecco la vera minaccia per la pace europea. Forze ostili e demolitrici sono all'agguato; pur di turbare il nostro sacrosanto lavoro esse non guardano al rischio terribile di distruggere quel tanto che è rimasto della prosperità e della civiltà europea, e quel tanto che è stato faticosamente rifatto. La stessa eteroclita natura delle alleanze formatesi contro l'Italia rivela la disparità dei motivi che le muovono contro di noi, e vanno dal tradizionale astio del popolo primitivo e semibarbaro verso il popolo d'antica nobiltà, alla rivalità d'interessi e di posizioni storiche fra la Nazione avvezza al dominio incontrastato e il vicino inaspettatamente risorgente. Inutile osservare che questa seconda cagione è molto meno comprensibile, molto meno giustificabile dell'altra; essa dovrebbe essere facilmente sopraffatta da considerazioni ovvie di solidarietà europea e, per chi vi crede, latina. Ma bisogna attenersi ai fatti.

I fatti sono questi: che essendovi in Europa, per effetto dei Trattati, Paesi inermi e ai quali è inibito riarmare, e Paesi armatissimi e ai quali è concesso d'intensificare ancora i loro armamenti, la Francia, col danaro e con le arti non sempre chiare della politica, ha potuto stringere intorno a sè questi ultimi costituendo la più grande coalizione militare che la storia ricordi. Nulla di più contrario non solo all'elemen-

3.

tare giustizia e all'istinto d'equilibrio che devono regolare i rapporti fra popoli, ma anche allo spirito di quegli stessi Trattati di pace ai quali tanto spesso si richiama la mentalità leguleia degli scrittori e politici francesi. Certo i Trattati devono essere osservati, ma devono esserlo sopra tutto ai fini essenziali che li ispirarono, e che si riassumono nella formazione d'una solidarietà pacifica fra tutti i popoli, nessuno escluso, neppure quelli vinti, per i quali lo stesso disarmo loro imposto costituiva una specie di garanzia e di tutela morale. Fare l'opposto significa creare uno stato di cose violento, perpetuare nelle Nazioni vinte una mentalità di guerra e di rivincita, nelle vittoriose uno spirito di diffidenza e di continuo timore: e si sa che il timore rende ingiusti e feroci. Ora l'Italia per mille e una ragione, prima delle quali la sua grande tradizione umanistica, non poteva mettersi per quella via. Nazione giovane e insieme d'antichissima civiltà, ricca d'esperienze storiche e povera, come tutti i giovani, di risorse accumulate, l' Italia doveva concepire il dopoguerra come un periodo di rinnovamento al quale tutti i popoli avrebbero dovuto e potuto collaborare, ciascuno al suo posto, secondo le naturali gerarchie stabilite anzi tutto dalla maturità spirituale. Si è trovata invece di fronte a raggruppamenti innaturali, a costellazioni mostruose, dove anche il più ingenuo astrologo avrebbe letto minacce e presagi di sgradevoli eventi. Essa non poteva fare a meno di prendere posizione fuori di quei torbidi cieli.

Si può ancora sperare che tutto si accomodi e che la ragione riprenda il sopravvento sulla passione? Certo. Ma non giova nascondersi che la costituzione della Piccola Intesa in una specie di Stato confederale, rimpinzato di armi, dominato dalla massoneria e dalla siderurgia francese, stretto da vincoli non naturali, ma esclusivamente negativi, cioè l'odio verso i vicini, costituisce un elemento non favorevole alla chiarificazione dell'odierno stato di cose in Europa. Questo fatto nuovo, inoltre, benchè con inaudita improntitudine sia stato proclamato proprio a Ginevra, porta un nuovo e grave colpo alla Società delle Nazioni, che, se aveva un senso, l'aveva proprio in quanto avrebbe dovuto servire a impedire queste parziali alleanze militari, questa politica di blocchi, questo aggrupparsi di forze organizzate e aggressive.

E' dunque un fattore distruttivo di più che si aggiunge agli altri, — e non ce n'era davvero bisogno, — di fronte ai fattori della ricostruzione che, per riconoscimento ormai quasi generale, fanno capo alla politica interna ed estera del Fascismo. Questo contrasto deve essere affermato categoricamente.

Esso si è affermato già nella coscienza degli onesti di tutto il mondo.

LA STAMPA, Turin.
February 26, 1933.

Despatch No. _____.

Montature e fatti

Roma, 25 notte.

L'interpellanza Bacci sul recente accordo della Piccola Intesa e sull'episodio delle armi di Hirtenberg e le dichiarazioni del Sottosegretario di Stato agli Esteri sono valse ancora una volta a mettere a fuoco la chiara e rettilinea politica fascista in confronto a quella tortuosa e minacciosa di certi Governi europei. Di questo accordo, il quale accentua clamorosamente i già esistenti legami fra i tre Stati, non è possibile ancora, come ha rilevato il Sottosegretario agli Esteri, giudicare compiutamente, ma le varie indiscrezioni dei giorni scorsi e sovrattutto le notizie odierne non solo giustificano le diffidenze con cui fu accolto, ma ne confermano il carattere militare strettamente aggressivo e pregiudizievole della indipendenza stessa di alcuni Stati confinanti.

Il Patto è stato preceduto e seguito da campagne allarmiste e da messe in scena grottesche come quella del cosiddetto affare di Hirtenberg. L'episodio delle armi avrebbe dovuto servire come pretesto a creare l'impossibilità morale e materiale di un eventuale legittimo riarmamento dell'Austria e dell'Ungheria, ed a spingere avanti di conseguenza quella politica di compressione e di assorbimento che è ispirata e sollecitata a danno appunto dell'Austria e dell'Ungheria, specialmente dai Governi di Praga e di Belgrado, e atta a creare gravissimi fatti compiuti; e l'episodio stesso doveva costituire un clamoroso diversivo per distogliere l'attenzione europea da quanto s'andava tramando. Benes il pacifista combinò il colpo della Nota *ultimatum* della Francia al Governo austriaco, con l'adesione inglese; ma il colpo fallì appena il Foreign Office, avuto modo di valutare le cose nella loro realtà vera, trovò pienamente giustificato il punto di vista dell'Italia. Il *Temps* e altri giornali hanno dovuto ringoiare le incaute parole sull'isolamento dell'Italia in questo affare, piccolo e misero in verità ma che denota stati d'animo e intenzioni tali da suscitare, come è avvenuto, uno stato di indignazione in moltissimi Paesi a cominciare dalla stessa Inghilterra.

La messa a punto del Governo fascista, viene dunque opportuna. Crollata la montatura, restano i fatti i quali soltanto contano. Ed i fatti sono questi: la politica degli armamenti, esercitata su vastissima scala dalla Francia e dai suoi vassalli, procede di concerto con la politica degli accordi segreti, i quali, per la loro stessa segretezza, gettano ombre sinistre sull'Europa. Alle discussioni e ai voti ginevrini per la collaborazione europea si risponde in modo da rendere nullo o per lo meno da neutralizzare o condizionare preventivamente ogni eventuale accordo collettivo.

Dicono i governanti della Piccola Intesa: noi ci vogliamo premunire contro le tendenze revisioniste. Ma, a parte il fatto di essere la revisione autorizzata dallo stesso Patto societario, il quale anzichè formare divieto ne regola l'esercizio sul piano della collaborazione, essa non è già in atto ormai da vari anni? Membri della Società ginevrina, gli Stati della Piccola Intesa mentre discutono di disarmo e di collaborazione si organizzano in blocchi militari e, contraddizione quant'altre mai assurda, si organizzano appunto contro la Società delle Nazioni di cui fanno parte, la quale precisamente consente la revisione contro cui essi si armano.

La revisione, del resto, è in atto ormai da vari anni. L'Italia, accusata di essere l'ispiratrice e la protagonista di questa politica, non ne è se non l'anticipatrice, il solo Paese che abbia sentito, per il genio del suo Capo, la fatalità della storia. L'universalità di questa concezione mussoliniana è ormai riconosciuta ed il processo revisionista continua a compiersi nella coscienza mondiale. Piano Young, Piano Dawes, Patto di Locarno, sgombro anticipato della Renania, moratoria dei pagamenti, regolamento delle riparazioni non sono infatti le tappe di questa immancabile revisione? All'Italia, a Mussolini, ripetiamo, spetta questo primato: di avere compreso e anticipato la storia. Le tentate giustificazioni dei tre Stati della Piccola Intesa non reggono dunque all'esame dei fatti: essi, nati per la maggior parte dalla fulgida vittoria dell'Esercito italiano e dal duro sacrificio di altri popoli, pretendono di erigere muraglie cinesi al corso degli avvenimenti. Si armano, in verità, contro la loro paura, cioè contro se stessi.

La politica fascista rienunciata ieri dal Sottosegretario di Stato agli Esteri è di comprensione europea e mondiale e si appoggia alla vita e alla storia dei popoli. Essa reclama la eguaglianza dei diritti e un equilibrio generale, fondamenta su cui può veramente erigersi l'edificio della pace. La situazione delicata e grave esistente tutt'oggi in Europa deve al più presto cessare non potendo tendersi oltre certi limiti. Non è ammissibile la situazione attuale per cui ad alcuni Paesi tutto è consentito mentre ad altri tutto si nega; non sono ammissibili nei rapporti internazionali certe minaccie e certi oltraggiosi soprusi.

L'Italia, attraverso la Camera, ha voluto ieri riaffermare con una impetuosa, altissima manifestazione, il suo consenso alla politica del Duce. L'eco di questo applauso, che ha raccolto il sentimento e la volontà di tutto un popolo, è giunto ormai con immediata ampia ripercussione oltre i confini della Patria per dire che il Paese rimane al suo posto fiducioso e sereno ma forte e preparato di fronte a tutti gli eventi.

TRIBUNA, Rome.
February 22, 1933.

Despatch No. 1814.

Putrefazione

Non è urgente un particolare esame del testo dell'accordo della Piccola Intesa.

I vari articoli della nuova procedura di unificazione politica, economica, diplomatica non aggiungono gran che a quanto è già conosciuto dopo l'annunzio della costituzione del Consiglio permanente e del Segretariato idem fra i tre Stati, e l'impegno da parte di ciascun Stato di non agire più isolatamente verso altri e di portare i presenti trattati singoli con altri ad una comune uniformità.

Il testo dell'accordo è di fatto una rinnegazione del Patto della Società delle Nazioni. Aver scelto Ginevra come sede dell'accordo; comunicarne il testo al Segretariato della Società; dichiarare, secondo lo formula di invenzione francese, che l'accordo è aperto a quel qualsiasi altro Stato voglia imprigionarsi nella comunione dei tre: sono tutti espedienti di quel formalismo pseudogiuridico e pseudodiplomatico, che a Parigi si autodefinisce sopraffino, e che è invece la mascheratura nientaffatto intelligente dello smarrimento di una politica contraddittoria.

Probabilmente alla Società delle Nazioni la macchina burocratica registrerà anche questo accordo, fingendo di averlo trovato in regola. E così la Società crederà ancora di poter sopravvivere alla propria demolizione, accettando come protocollo di rispetto questa tipica rinnegazione da parte di tre Stati minori della garanzia societaria, la quale in tanto può esistere in quanto è garanzia collettiva costituita da uguaglianza di diritti e di doveri da parte di tutti i singoli Stati partecipanti in condizioni di libera parità. Invece questo accordo vincola i tre Stati della Piccola Intesa fuori del Patto e contro Stati della Società.

Senza contare che soltanto un imbecille può credere che l'accordo sia soltanto quello pubblicato e depositato poi a Ginevra. Un simile accordo si appoggia necessariamente ad un'alleanza militare di carattere segreto, che non segue ma precede l'impegno pubblico, politico ed economico. Nè di questa alleanza militare si fa mistero poichè uno degli organi visibili di collegamento dei tre Stati della Piccola Intesa risiede nelle riunioni dei tre stati maggiori.

Queste constatazioni doverose, necessarie a stabilire da quale parte sia la responsabilità delle minacce bellicose e cioè proprio dalla parte massonica, plutocratica, pacifista, non ci mettono affatto in allarme. Si sa che cosa pensiamo della situazione interna degli Stati della Piccola Intesa; della loro incapacità organica di costituire una vera unione politica ed economica. Non si tratta di un blocco, ma di un bluff, caro nostro ospite Gentizon. Un po' di pazienza, poca non molta, e anche questo « avvenimento » sarà archiviato in tutta la serie di protocolli e di accordi senza consistenza che si sono seguiti in questi anni, e senza altre conseguenze che documentare la fatuità diplomatica di questo inglorioso periodo di cretinismo politico. Non è forse di ieri il famoso patto di consultazione franco-britannico di Losanna, che si aprì poi a quanti volevano per annullarsi appunto in questa estensione?

E, sebbene avallato ed esaltato in Francia, noi pensiamo che il nuovo patto sia stato provocato anche e soprattutto dal fatto che, con l'accordo dell'11 decembre sulla parità accettato dalla Francia senza e contro la Piccola Intesa, questa si è voluta garantire, e la Romania, in cambio delle garanzie richieste dalla Cecoslovacchia contro l'Ungheria e dalla Jugoslavia contro l'Italia, abbia domandato la garanzia contro la Russia, dopo che la Francia l'aveva mollata col patto di non aggressione con i Sovieti.

D'altra parte, come già abbiamo veduto, proprio in questi giorni il signor Herriot, con quella volubilità e incontinenza verbale e scritta che lo distinguono, si dà un gran daffare per dimostrare come proprio la Francia non si senta sicura col cosiddetto « blocco » piccolo-intesista del nostro caro Gentizon. E batte la grancassa per l'intesa con la Russia dei Sovieti. La qual cosa anch'essa non ci allarma. Continuano invece ad allamarsene in Francia, dove hanno capito che, se mai, la Russia sovietica approfitta per bussare a quattrini. Scrive la Liberté: « Herriot che si fa l'apostolo di questa fraternizzazione con Mosca, è forse disposto a mettere il risparmio francese a servizio della propaganda comunista? Dovrebbe dircelo, in un suo prossimo articolo ».

Ripetiamo. Qui non nasce nulla. Molte cose si putrefanno.

r. f. d.

Gli armamenti della Piccola Intesa
e la fallita manovra politica di Hirtenberg

"Mussolini ha salvato l'Europa da un pericolo minaccioso„ dichiara il "Budapesti Hirlap„

Postilla sull'esattezza

Alla Prager Presse, organo ufficioso del ministero degli affari esteri della Repubblica cecoslovacca, non è piaciuto che il Giornale d'Italia pubblicasse integralmente il testo della nota intimidatoria all'Austria. E' appunto la precisa conoscenza pubblica di questo testo che è valsa a deviare la manovra della Piccola Intesa, sollevare la opinione pubblica mondiale e consigliare una più moderata e giusta condotta ai governi che avevano iniziato l'azione verso l'Austria. Ora dunque, in un lungo articolo, che il Temps si affretta a riprodurre quasi intero e definire «ispirato», la Prager Presse vorrebbe sollevare delle riserve sull'autenticità del testo della nota da noi pubblicato parla di «preteso testo» e aggiungendo che «noi — ossia i signori del giornale di Praga — abbiamo dei seri dubbi sulla autenticità di questo testo».

Quasi contemporaneamente — singolare la coincidenza delle attitudini e del tempo — l'organo socialista di Vienna, l'Arbeiter Zeitung, si affretta ad affermare — e il Temps si affretta a riprodurre — che il nostro giornale ha presentato l'ultimatum franco-britannico all'Austria in un testo più duro del reale «nella evidente intenzione di aggravare il conflitto».

A questi rilievi postumi ha già risposto in precedenza un commento ufficioso — riprodotto da tutti i giornali inglesi ed europei — della Reuter, ossia dell'agenzia ufficiale di uno dei governi firmatari della nota, il quale ha esplicitamente riconosciuto che il testo della nota all'Austria, nell'edizione del Giornale d'Italia, era «sostanzialmente corretto».

Commento conclusivo

L'«Agenzia di Roma» rileva come le dichiarazioni fatte dal ministro della Difesa austriaca Vaugoin e le altre parallele rivelazioni, non smentite, fatte dalla stampa sui grandi rifornimenti di armi e sul formidabile stato di armamento dei tre Paesi della Piccola Intesa, costituiscono un utile commento conclusivo del così detto affare di Hirtenberg. Sta di fatto che i tre Paesi della Piccola Intesa, ora serrati in un Patto di alleanza a durata illimitata, costituiscono nel centro dell'Europa un blocco militare la cui efficienza tecnica è caratterizzata dalle seguenti cifre del materiale complessivo di cui esso dispone: 1500 batterie, 2500 aeroplani, 3 milioni di fucili, 50 mila mitragliatrici, 3500 cannoni e 300 carri di assalto. Sta di fatto che in questi armamenti una buona parte è costituita da mezzi che, secondo le definizioni ora date a Ginevra, hanno netto carattere offensivo. Sta di fatto infine che tali armamenti, ancora in continuo aumento, si dispongono lungo le frontiere di due Stati, l'Austria e l'Ungheria, che rimangono in virtù dei trattati completamente disarmati.

Di fronte a tale situazione non si può non parlare di una crescente condizione di insicurezza degli Stati disarmati, i quali devono pure proporsi il quesito dei possibili usi degli armamenti dei vicini Paesi.

Può apparere assurdo che a tredici anni dalla firma dei trattati di pace [illegible] l'attuale stato di armi. Ora però l'affare di Hirtenberg è risolto pacificamente. Non parliamo quindi più della tenacia e della sfacciataggine con cui i veri avversari della pace hanno ingannato le grandi Potenze. oCme luce che sorge dalle tenebre ci illumina ora la figura del Duce d'Italia, la sua saggezza e la purezza della sua politica estera.

Per la vera pace

Mussolini non ha salvato l'Austria da una artificiosa difficile situazione, ma la pace dell'Europa da un pericolo minaccioso. Con gesto magnifico, nella sua semplicità, Mussolini assunto il compito della Società delle Nazioni e gli Stati debbono riconoscere che egli ha risolto il problema assai meglio di quanto non lo avrebbe saputo l'illustre consesso internazionale. Non è questa la prima volta che il Capo del Governo d'Italia salva la situazione e non è la prima volta che egli dimostra, dinanzi al mondo, che l'unico onesto apostolo della vera pace è lui, perchè non si limita a proclamare la pace con parole ma ne serve la causa con magnifiche azioni.

Il nazionalista di opposizione «Magyarsag», in un editoriale intitolato: «Ritirata», scrive: Chi deve essere esaltato prima di tutti è Mussolini che in queste tanto tormentate e difficili giornate, in mezzo a mille spacconate e subdole astuzie, è apparso nella sua vera grandezza tra i gravi avvenimenti accavallantisi con rapidità pericolosa. Come ha affrontato l'attacco della Piccola Intesa, come, con la sua onestà, la sua energia ed il suo ardire ha risposto alla manovra, come, con piena e fredda implacabilità, ha fatto valere il suo punto di vista di fronte alla nota anglo-francese, come è passato poi al contrattacco e con la semplice sicurezza e l'infallibilità del genio ha colpito il centro degli intrighi della nuova alleana danubiana, come, infine, ha fatto tacere e costretto alla ritirata i Talleyrands slavo-romeni.

L'arte politica del Duce

Egli ha dato esempio di quella che è la vera alta scuola di arte politica. Allochè poi è stato sicuro della sua superiorità etica e tattica, ha offerto egli stesso, ai suoi avversari un ponte d'oro per una onorevole ritirata. nella liquidazione dell'affare è andato incontro, a metà strada, alla nemica affinchè la tremenda pressione accumulatasi contro la pace fosse sostituita da una atmosfera di conciliazione. Macchiavelli insegna che gli uomini di Stato devono disporre della rapidità dell'aquila, del coraggio del leone, e dell'astuzia della volpe. Giova qui ricordare a meravigliosa indiscrezione commessa da Mussolini, d'accordo con Dolfuss, portando alla luce del sole l'ultimatum consegnato dalla Francia a quattrocchi. L'arte politica di Mussolini è la degna continuazione dei grandi politici del Risorgimento, ma Mussolini ha superato i suoi predecessori. La politica estera fascista dimostra una molto maggiore sensibilità per i valori morali. Mussolini non ha esitato un momento a gettare, con tutta la forza, il peso della sua autorità e del suo genio, sulla bilancia della parte più debole. Il suo spirito di giustizia ed il suo senso realistico hanno reagito all'ingiusto, indegno trattamento tendente a mettere alla gogna uno Stato più debole.

Egli è rimasto indignato perchè, a causa di sessantamila fucili arrugginiti, andavano provocando complicazioni europee coloro che ogni giorno, con ogni tecnica moderna, fabbricano ed esportano materiale di guerra e concludono infine un'alleanza offesiva, egli non ha seguito il consueto esempio delle grandi potenze di barattare gli interessi e l'onore dei piccoli popoli. Questo grande Dittatore è anche una grande figura morale. In questa grande battaglia diplomatica della guerra dell'indipendenza dell'Austria Mussoini è stato l'anima e lo spirito dirigente. Se possibile con questo suo atteggiamento Mussolini ha accresciuto ancora il numero dei suoi ammiratori ed amici, non solo fra gli oppressi e gli umiliati ma anche in tutta l'opinione pubblica civile per i servizi che ha reso alla pace mondiale.

Dichiarazioni di Goemboes alla Camera ungherese

BUDAPEST, 24. — La seduta della Camera nella quale sono state presentate numerose interpellanze è durata fino alle 4 del mattino. Verso la mezzanotte si iniziò la discussione delle interpellanze sulla politica estera. Il deputato Farkes, senza partito, ha portato in discussione la recente convenzione della Piccola Intesa.

Il Presidente del Consiglio, Goemboes, ha dichiarato che, secondo le sue informazioni, il patto ginevrino della Piccola Intesa ha caratteree economico. Non essendo stato ancora pubblicato il testo del Patto, egli non si ritiene autorizzato a prendere posizione definitiva di fronte a questo problema. Il Presidente ha dichiarato che per l'Ungheria vi è solo una giusta politica estera: quella che tende alla pacificazione completa all'interno ed all'estero.

Nessuna alleanza militare

Nei problemi di politica estera — egli ha detto — l'Ungheria deve agire con la massima prudenza. Essa non deve tentare alcuna avventura e deve tenere sempre dinanzi agli occhi soltanto gli interessi del Paese. Egli ha accennato quindi ai successi di politica estera del Governo. Il suo [illegible]

I confini del Paese sono stati fissati abbastanza superficialmente: ciò dovrebbe constatare qualsiasi giudice equo. Sperabilmente riconosceranno anche gli Stati della Piccola Intesa che il principio di una collaborazione nel bacino danubiano non può essere interpretato nel senso che l'Ungheria prenda posto al tavolo delle trattative con le mani legate, ma che debba essere riconosciuta come una contraparte che ha pure diritti. Se essi vogliono collaborare con l'Ungheria nel campo economico, come ha dichiarato recentemente Titulescu, devono avere la sincera intenzione di riconoscere la parità all'Ungheria.

Il Ministro degli esteri de Kanya ha rilevato che la questione di Hirtenberg ha trovato la sua risoluzione per cui non sarebbe opportuno lasciare ulteriormente all'ordine del giorno la questione stessa. L'Ungheria vuole collaborare con tutti i vicini e non sarà colpa sua se, malauguratamente, non si potranno eliminare gli ostacoli ed i contrasti esistenti.

L'Ungheria è pronta a sacrifici. Nessuno può chiedere all'Ungheria che sacrifichi la possibilità di vita della Nazione.

Gli italiani, ha continuato il Ministro, sono i fedeli amici dell'Ungheria. Essi si sono posti nei momenti [illegible] al nostro fianco. Que-

tali armamenti, ancora in continuo aumento, si dispongono lungo le frontiere di due Stati, l'Austria e l'Ungheria, che rimangono in virtù dei trattati completamente disarmati.

Di fronte a tale situazione non si può non parlare di una crescente condizione di insicurezza degli Stati disarmati, i quali devono pure proporsi il quesito dei possibili usi degli armamenti dei vicini Paesi.

Può apparere assurdo che a tredici anni dalla firma dei trattati di pace permanga in Europa l'attuale stato di squilibrio, nei mezzi della difesa, fra i vari paesi e che un gruppo di paesi rimanga incatenato in un sistema di servitù politiche e militari che annullano ogni sua efficienza di difesa. Ma è sopratutto assurdo che, mentre questo gruppo di paesi disarmati viene continuamente sospettato e premuto per essere trascinato in combinazioni che si rivelano contrarie ai suoi interessi nazionali ed economici l'altro gruppo le denunci come pericoloso alla pace d'Europa e tragga da questa denuncia il pretesto per nuovi intensificati armamenti.

L'affare di Hirtenberg, conclude l'« Agenzia di Roma » pur finito come doveva finire, non scompare dunque dalla scena politica mondiale. Esso ha fatto luce su uno stato pericoloso dell'Europa e su tendenze politiche che i governi e le opinioni pubbliche del mondo cominceranno ora a considerare con più attenzione nella loro singolare realtà.

"Il Capo del Governo d'Italia merita la riconoscenza dell'Europa,,

BUDAPEST, 24. — *Il governativo* Budapest Hirlap *in un editoriale scrive:* « *Il Capo del Governo d'Italia merita la riconoscenza dell'Europa, la riconoscenza di tutta l'Europa, non soltanto degli Stati vinti ma anche degli tSati che posero l'Austria indifesa in una situazione quasi disperata. Sarebbe inutile ritornare sulla questione di Hirtenberg e sui motivi della nota diretta forse non soltanto contro l'Austria ed avente carattere di* ultimatum. *La Società delle Nazioni, neanche questa volta, si è dimostrata abbastanza forte per salvaguardare la sovranità di uno Stato incapace di difendersi. Un'altra prova della debolezza della Società delle Nazioni è costituita dal fatto che essa non abbia ancora saputo garantire sanzioni atte ad impedire il commercio internazionale delle armi inique.*

per l'Ungheria vi è sono una giusta politica estera: quella che tende alla pacificazione completa all'interno ed all'estero.

Nessuna alleanza militare

Nei problemi di politica estera — egli ha detto — l'Ungheria deve agire con la massima prudenza. Essa non deve tentare alcuna avventura e deve tenere sempre dinanzi agli occhi soltanto gli interessi del Paese. Egli ha accennato quindi ai successi di politica estera del Goberno. Il suo viaggio a Roma ha servito a realizzare nel campo economico quella collaborazione amichevole che esiste già fra l'Ungheria e l'Italia. L'Ungheria ha tutte le ragioni per sottolineare le sue buone relazioni con l'Italia. L'Italia è pronta in qualunque momento ad appoggiare l'Ungheria nei problemi della politica. Egli non si è recato a Roma per concludere un'alleanza militare o accordi del genere, ma soltanto per esaminare, sulla base del trattato di amicizia, la possibilità di una collaborazione economica. La Commissione ungaro-italiana nominata per l'esame a questo fine, sarà chiamata a trovare le vie sulle quali l'avvicinamento economico fra i due Paesi potrà trovare nuovo impulso. Questa Commissione ha già iniziato la sua attività. L'Italia sente ancora gli stessi sentimenti di simpatia verso l'Ungheria che egli ha potuto constatare durante il suo viaggio a Roma.

La revisione dei trattati

Il Presidente del Consiglio ha accennato inoltre alle conclusioni del trattato di commercio austriaco ungherese ed all'accordo commerciale con la Cecoslovacchia. Le trattative commerciali con la Francia durante le quali da parte della Francia si è potuto constatare la massima benevolenza, hanno avuto le loro conclusioni nella giornata di ieri. Ciò dimostra che non si può affatto parlare di un turbamento delle buone relazioni con la Francia. Il Governo vuole seguire una politica leale. Esso ha fatto di tutto per stabilire dei buoni rapporti con quei paesi che in Europa hanno un ruolo preminente.

Il Presidente del Consiglio ha dichiarato quindi che la revisione pacifica dei trattati di pace è l'unica via per poter assicurare la pace. Non soltanto l'Ungheria anela alla revisione ma anche quei Paesi che, a suo tempo, hanno dettato i trattati di pace debbono riconoscere che ai danni dell'Ungheria sono state commesse delle gravi ingiustizie.

per cui non sarebbe opportuno ancora ritornare ulteriormente all'ordine del giorno la questione stessa. L'Ungheria vuole collaborare con tutti i vicini e non sarà colpa sua se, malauguratamente, non si potranno eliminare gli ostacoli ed i contrasti esistenti.

L'Ungheria è pronta a sacrifici. Nessuno può chiedere all'Ungheria che sacrifichi la possibilità di vita della Nazione.

Gli italiani, ha continuato il Ministro, sono i fedeli amici dell'Ungheria. Essi si sono posti nei momenti buoni e difficili al nostro fianco. Questa amicizia deve essere valutata maggiormente giacchè la collaborazione non è ostacolata, ma al contrario favorita in ogni direzione.

Il Ministro ritiene suo dovere rivolgere un cáloroso saluto all'Italia amica dell'Ungheria.

Vivissimi applausi e grida di evviva.

I commenti esteri alla pietosa fine della montatura straniera

Malumori, critiche, ironie della stampa francese

(Dalla nostra Redazione parigina)

PARIGI, 24. *(p.).* — Parecchi giornali francesi dànno corso al loro malumore per la soluzione intervenuta nell'affare di Hirtenberg, rimproverando al Governo francese di essersi accontentato di una soluzione ambigua e priva di portata giuridica e di aver così lasciato l'ultima parola all'Italia.

" La vittoria di Mussolini ,,

Il socialista *Populaire,* in un articolo intitolato « La vittoria di Mussolini », scrive che invece di condurre i negoziati diplomatici nella più assoluta segretezza, i Governi di Parigi e di Londra avrebbero fatto bene ad agire in piena luce, in modo da appellarsi all'opinione universale e rendere inevitabile la messa in moto del meccanismo della Lega delle Nazioni.

(Continua in 7. pagina)

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

Sofia, Bulgaria, March 4, 1933.

No.610

Subject: BULGARIAN REACTION TO THE NEW STATUTE OF THE LITTLE ENTENTE

DEPARTMENT OF STATE
A-O/O
MAR 31 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

DEPARTMENT OF STATE
MAR 27 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

770.00/236

AM RECD

DEPT. OF STATE
DIV. COM. & REC.

MAR 22 33

FOR DISTRIBUTION Yes No
Copy to M.I.D.
C.W.A.

770.00
note
770.74

APR 1 - 1933

DEPARTMENT OF STATE
MAR 23 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

APR 3 1933

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.

Sir:

I have the honor to inform the Department that the new Statute of the Little Entente has aroused indignation and a certain amount of bewilderment in Bulgaria. Bulgarian opinion sees in this strengthening of the ties between Czechoslovakia, Rumania and Yugoslavia a categoric refusal on the part of these states and of France and of Poland to compromise with the growing trend of world opinion in favor of "revision." This refusal will definitely force upon Europe the pre-war system of political alliances, says Bulgarian opinion. In fact, if one is to judge from the opinions given expression in the Bulgarian press, the actual return to this system has already occurred, the

proof

proof of which lies in the new Statute of the Little Entente. As the League of Nations was created to put an end to the pre-war political system, it is now clear, points out the Bulgarian press, what Czechoslovakia, Rumania and Yugoslavia think of the League, and of the possibility of real disarmament. Another interesting point that has been raised in Bulgaria with reference to the new agreement relates to the Balkan conference movement. How, asks Bulgarian opinion, is it possible to reconcile Rumanian and Yugoslav participation in this movement with participation in a political alliance entirely outside the projected framework of Balkan collaboration? A further cause for concern on the part of Bulgarian opinion, in connection with the new pact, is the claim that the pact clearly reveals Bulgaria's isolation. In the midst of these misgivings, MIR, perhaps the most responsible newspaper in Bulgaria, warns the country against the danger of considering the new Statute of the Little Entente as an indication of the danger of war and urges that under the circumstances every precaution be taken by Bulgaria to avoid arousing suspicions of its ultimate intentions. Even this journal concludes, however, "that we must admit that we are isolated and deprived of all support - our only protector is the League of Nations". In support of its advice that Bulgaria avoid arousing the suspicions of its neighbors, MIR says: "By a loyal and correct attitude toward the League we may save what the treaties have left us and gain the friendship of foreign countries, particularly the friendship of our neighbors. If we can do this there will be no cause for fear of any warlike or

aggressive

aggressive combinations. A reasonable policy can safeguard the interests and the dignity of even the smallest country."

Respectfully yours,

Henry W. Shoemaker.

Henry W. Shoemaker.

710
MBB:MC

Copies sent to E.I.C. (3)

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 1571. Belgrade, February 28, 1933.

Subject: The Reorganization of the Little Entente.

TREATY DIVISION
APR 3 - 1933
DEPARTMENT OF STATE
DEPARTMENT OF STATE
MAR 28 1933
N/ESP
RECD
DEPT. OF STATE
DIV. COM. & R.
MAR 22 33
ASSISTANT SECRETARY OF STATE
DEPARTMENT OF STATE
SEP 2 - 1933
Office of Economic Adviser
MAR 31 1933
DEPARTMENT OF STATE
DEPARTMENT OF STATE
MAR 23 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS
770.00/237
FILED
SEP 7 1933

770.00

The Honorable
The Secretary of State,
Washington.

Sir:

With reference to my despatch No. 1565 of February 13, 1933, on the above subject, I have the honor to enclose for the information of the Department a translation of the provisions of the new alliance of the Little Entente which was signed in Geneva on February 16, 1933, as it appeared in AVALA of February 26, 1933.

It is believed that this document is self explanatory and calls for no additional comment to that submitted in the Legation's despatch referred to above.

Respectfully yours,

John Dyneley Prince

John Dyneley Prince.

Enclosure:
Translation of new alliance of Little Entente.

File No. 710 - Quintuplicate.
HBjr:HSB

Copies for Legations, Prague and Bucharest and E.I.C., Paris.

Enclosure to Despatch No. 1571 of February 28, 1933, from the Legation in Belgrade.

Translation of Pact of the Organization of the Little Entente.

HIS MAJESTY THE KING OF YUGOSLAVIA

HIS MAJESTY THE KING OF RUMANIA

AND

THE PRESIDENT OF THE REPUBLIC OF CZECHOSLOVAKIA.

Desirous of maintaining peace;

Having firmly decided to intensify economic relations with all other states without distinction and those of Central Europe in particular;

Anxious to safeguard peace under all circumstances, to assure evolution towards final stabilization of conditions in Central Europe, and to insure the respect of the common interests of their three countries;

Having decided to give, to this effect, a stable organic basis to the relations of friendship and alliance which exist between the three states of the Little Entente;

And being convinced in the necessity of building up this stability on one hand by complete unification of their general policies and on the other hand by the formation of an organ directing their common policy - the group of three states of the Little Entente, forming thus a higher international unity open to other states under conditions to be agreed upon in each particular case;

Have decided to establish what follows along provisions as stated hereafter, and

Have appointed as their plenipotentiaries, to wit:-

HIS MAJESTY THE KING OF YUGOSLAVIA:

His Excellency Mr. Bogolyub Yeftich,
Minister for Foreign Affairs;

HIS

HIS MAJESTY THE KING OF RUMANIA:

His Excellency Mr. Nicolas Titulesco,
Minister for Foreign Affairs;

THE PRESIDENT OF THE REPUBLIC OF CZECHOSLOVAKIA:

His Excellency Mr. Edward Benesh,
Minister for Foreign Affairs;

who, upon having presented their full powers, have agreed upon the following provisions:

Article 1.

A Permanent Council of the States of the Little Entente composed of the Foreign Ministers of the three respective countries and of special delegates appointed to this effect, shall be constituted as an organ intended to direct the common policy of the group of three states. Decisions of the Permanent Council shall be adopted unanimously.

Article 2.

The Permanent Council, besides having regular intercourse through diplomatic channels, shall meet obligatorily at least three times a year. One of these annual meetings shall be held in turn in each of the three states, and another in Geneva when the League of Nations meets.

Article 3.

The President of the Permanent Council shall be the Foreign Minister of the State where the obligatory annual meeting is held. He shall be invested with the initiative of fixing the date and the place of the meeting and in elaborating the order of the day and preparing the decisions to be taken. Until the first obligatory meeting of the following year, he shall remain President of the Permanent Council.

Article 4.

In all questions which are discussed, as well as in all decisions taken, either with regard to relations of the States of the Little Entente with each other, or with regard to their relations with third parties, the principle of absolute equality of the three states of the Little Entente shall be rigorously respected.

Article 5.

According to the necessities of the situation, the Permanent President may decide whether, in special questions affecting some particular case, the representation or the defense of the point of

view of the states of the Little Entente should be entrusted to one delegate or to a delegation of one single state.

Article 6.

Every political treaty of each state of the Little Entente, every unilateral act altering the present political situation of any one of the three states of the Little Entente, with respect to a third state, as well as every economic agreement having important political consequences, shall from now on require the unanimous consent of the Council of the Little Entente. Present political treaties of each of the States of the Little Entente with third states shall be gradually unified as much as possible.

Article 7 .

An Economic Council of the States of the Little Entente shall be constituted for gradual co-ordination of economic interests of the three states, either between themselves or in their relations with third states. I shall be composed by specialists and experts in economic, commercial and financial matters and shall function as an advisory auxiliary organ of the Permanent Council in its general policy.

Article 8.

The Permanent Council shall be authorized to establish other permanent or temporary organs, commissions or committees, either with respect to one given question, or to a list of questions with a view to studying and preparing their solutions for the Permanent Council.

Article 9.

A Secretariat of the Permanent Council shall be established. Its seat shall be invariably for the period of one year in the capital of the acting President of the Permanent Council. A section of the Secretariat shall function permanently at the headquarters of the League of Nations.

Article 10.

The mutual policy of the Permanent Council must be inspired by the general principles which are to be found in all great international acts of post-war politics, such as the Pact of the League of Nations, the Paris Pact, the General Convention of Arbitration, possible Conventions for Disarmament, and the Pacts of Locarno. However, nothing in the present Pact can be contrary to the principles and provisions of the Pact of the League of Nations.

Article 11.

The Conventions of Alliance between Rumania and Czechoslovakia, of April 23, 1921; between Rumania

and

and Yugoslavia, of June 7, 1921; and between Czechoslovakia and Yugoslavia, of August 31, 1922, which were prolonged up to May 21, 1929, and to which the provisions of the present Pact are added, as well as by the act of conciliation, arbitration and juridical regulations, signed by the three states of the Little Entente at Belgrade, on May 21, 1929, are renewed for an indefinite period.

The present Pact shall be ratified and the exchange of ratifications shall take place at Prague, at the latest during the next obligatory meeting. It shall enter in force the date of the exchange of ratifications.

In witness thereof, the above-mentioned Plenipotentiaries have signed the present Pact.

Made in Geneva, on February 16, 1933, in three identical copies.

Signed by the three Foreign Ministers,

YEFTICH
Titulesco
Benesh.

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 1576. Belgrade, March 9, 1933.

Subject: Pact of the Little Entente.

DEPARTMENT OF STATE
MAR 20 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

N/ESP 770.00/238

RECD

DEPARTMENT OF STATE
A-C/O
APR 4 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

FOR DISTRIBUTION - CHECK Yes No
To the Field
In U. S. A.
Copy to MID

DEPARTMENT OF STATE
MAR 23 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.

APR 5 - 1933

Sir:

770.00/233

With reference to my despatch No. 1565, dated February 18, 1933, and No. 1571/237 of February 28, 1933, I have the honor to inform the Department that the local press has again been filled with comment with regard to the new Pact of the Little Entente upon the occasion of its submission to the Chamber of Deputies. The Yugoslav Minister for Foreign Affairs, Dr. B. Yeftich, made a long speech in the Chamber of Deputies in which he explains the reasons for and the purposes of the new arrangement. The value of the pact as an instrument for world peace is underlined and the Deputies are assured that the pact contains no secret clauses or reservations of any nature whatsoever. Dr. Yeftich also refers to the non-exclusive

APR 8 1933

feature

feature of the new agreement and adds that it is foreseen that other states may later join the Little Entente. A translation of Dr. Yeftich's remarks are enclosed, since it is believed that he has summarized therein at least the official Yugoslav opinion with regard to the pact.

On March 3rd, VREME published a long article congratulating Dr. Yeftich upon his "brilliant" exposé and embarks upon the now familiar theme of the new instrument for peace in Europe. Local newspaper comment appears to have seized upon two points to be enlarged upon, to be stated and restated, and to be dinned into the ears of the world; (a) the pact is designed to maintain peace, and (b) it is hoped and expected that other nations will in due course become members of this confederation.

This point of view is theoretically most interesting, but it is evident as regards point (b) above that the Little Entente will only accept adherance to their new organization upon their own terms, and that the new unit will by no means relax the control of the bloc now reorganized and reestablished. In this connection in a recent conversation with Foreign Minister Yeftich he informed me that proposals to join the pact had been made to Poland and even to Hungary. He said, however, that the Poles do not seem willing to adhere in the immediate future. When I questioned him as to Hungary's probable attitude, he shrugged his shoulders and said, "Of course we would accept them only upon the condition that they will never appoint a Habsburg as their King, as such a move would be a provocation for armed intervention on our part." Conversing with the Hungarian Minister on

this

this subject, Mr. von Alth dismissed the proposal as ridiculous. Other official Hungarians here are inclined to look upon the suggestion almost as an insult.

As pointed out in my despatch No. 1565 of February 18, 1933, I shall be particularly interested in observing the countermoves to this new alignment, which to me it is apparent will be undertaken by certain of its neighbors.

Respectfully yours,

John Dyneley Prince

John Dyneley Prince.

Enclosure:
Translation of Exposé
of Foreign Minister.

File No. 710 - Quintuplicate.

HBjr:HSB

Copies to Legations: Bucharest, Budapest, Prague.
Embassy: Warsaw.

Enclosure to Despatch No. 1576 of March 9, 1933, from the Legation in Belgrade.

TRANSLATION: EXPOSÉ OF FOREIGN MINISTER B. YEFTICH BEFORE CHAMBER OF DEPUTIES MARCH 1,1933.

Gentlemen:

I have the honor in the name of the Royal Government to add some information to the report of the committee entrusted with the study of the project. (Project of Law of the Pact of the Little Entente).

The Pact of the organization of the Little Entente as it is to-day submitted to you, is a result of the evolution of the relations between the three states. It is the fruit of experience ripened by our internal collaboration in international politics. Since the first parallel agreements between Rumania, Czechoslovakia and Yugoslavia, twelve years ago, to date, the Little Entente has, in the history of its international activities, built up its entity and has brought it to the degree of its present individuality which can with even a greater efficiency serve for the purpose of constructive developments in international relations.

To-day, the Little Entente, as the text of the introduction to the Pact runs, formulates its aims as follows:

Peace must be maintained and organized; economic relations with all states of Central Europe must be strengthened, peace safeguarded under all circumstances and evolutions towards a final stabilization of conditions in Central Europe rendered possible, and respect of common interests of the three countries of the Little Entente must be guaranteed.

This task, conceived on a large scale, requires much intelligent work and effort. It requires a congruous and solid organization. You have seen, gentlemen, how this organization has been provided for in the Pact.

The Permanent Council of the Little Entente unifies the efforts of the three countries in the field of foreign politics. It disposes of auxiliary and consultative organs. In view of the fact that there exists, as we firmly believe, a tendency in international life towards formation of entities of a higher order, we have harmonized the interests of the respective sovereignties of our countries to such an extent that it has permitted us to limit the individual autonomy in order to reinforce the common unit in the fulfilment of its task.

Our three states enjoy entire equality, and their higher organization is represented by the Permanent Council of the Little Entente. Read Article 6! No political treaty may be concluded without the unanimous approval of the Permanent Council, this applies even to economic agreements - should they involve important political results.

The Pact imposes on the Permanent Council not only a duty and an aim in international politics, but specifies the directing principles under Article 10.

Would the Little Entente deny itself by giving up the

great

great principles of the Pact of the League of Nations and of other internationally recognized acts, only on the basis of which a durable peace could be constructed in full loyalty? In spite of everything, certain persons would like to represent the Pact as contrary to the spirit and principles of the League of Nations! Not only the Pact, but the whole international activity of the Little Entente has to date been permeated by this spirit and guided by these principles. We have had some proofs of this even during the last few days.

We have stated before the Disarmament Conference that it is necessary in the interest of peace to establish with the League of Nations an organ entrusted with the examination of international treaties to determine whether or not they are consistent with the Pact of the League of Nations. We will maintain this proposal.

Gentlemen: There exist no secret clauses attached to the Pact of the Little Entente. Nobody will mistaken be who will judge the Pact solely by its public text which is quite clear. One should neither search between the lines, nor look for mental reservations of any kind. The Little Entente does not shrink from stating openly that this Pact is the juridically formulated expression, not only of its peaceful policy and of its positive international collaboration, but also of its clearly defined desire that peace should be preserved and international order respected.

The Little Entente does not overestimate it strength, nor does it undervalue its duties. That is why its organization has reached this solidity and the uniformity of its interests - this political unity.

Conscious of reality and having a wide outlook, the group of the Little Entente does not remain exclusive. Its tendency is the consolidation of progress; its methods - international collaboration. That is why the Pact specially foresees that other states may also adhere to the group of the Little Entente. We firmly believe that in this manner of concluding regional agreements, international progress, and organization of peace may be realized and the future assured.

It is only in this way that one will be able to escape the whirlwind of economic calamities and general distrust which have brought a great number of countries in a very difficult, almost hopeless situation. Only by uniting forces and co-operation can one improve the present difficult economic situation and march towards better times. The Little Entente has drawn up a full program along these lines. The gradual accomplishment of this program will demonstrate the power of the Little Entente and its European significance. In this sense also the Pact marks a new epoch for the Little Entente which cannot await with folded arms the salute from others.

Gentlemen: After the downfall of Austria-Hungary, our three young and large nations, solidly linked up in the alliance of the Little Entente, by history, geography, enormous economic possibilities and social stability, are predestined to contribute to the organization of peace and progress in this part of Europe. A great and arduous task awaits us and we must be conscious of that. But by perseverance,

circumspection, and well organized work, we shall accomplish this work honorably and to our greater happiness. And besides, this will be in the general international interest.

The Royal Government submits, gentlemen, for your approval this important international treaty trusting that it will become a law of the Kingdom of Yugoslavia and that it will obtain from you, who are qualified to interpret the feeling and serene conscience of the Yugoslav nation, the full moral strength which is the most solid foundation of a sound external policy. The Royal Government is convinced, Gentlemen, that you will unanimously agree to its desires.

EMBASSY OF THE
UNITED STATES OF AMERICA
Rome, March 9, 1933.

No. 1827.

Subject: Little Entente Agreement.

DEPARTMENT OF STATE
MAR 30 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

DEPARTMENT OF STATE
MAR 24 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

DEPARTMENT OF STATE
APR 1 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE
DIV. COM.
MAR 23 33

FOR DISTRIBUTION - CHECK
To the Field
In U. S. A.
MID
ONI

770.00/239

770.00
note
760F.65
765.71
751.65
871.243
760H.65

APR 1 - 1933

The Honorable

The Secretary of State,

Washington.

Sir:

770.00/235

FILED
APR 5 1933

I have the honor to report that the Italian press campaign against the Little Entente and its recently promulgated Statute described in my despatch No. 1814 of March 1, 1933, has in no wise abated as a result of the statements of the Czechoslovak and Yugoslav Foreign Ministers before their respective parliaments or of the remarks contained in the letter of the Permanent Council of the Little Entente to the Secretary General of the League of Nations as to the non-aggressive chracter of

the

the recent pact entered into by those countries. Denials on the part of the Little Entente that the new pact is accompanied by any secret military clauses, as the Italians contend, are given no credit whatsoever by the press here, and the GIORNALE D'ITALIA insists that there is but one way to allay doubts as to the purport of the new pact: namely, to publish immediately the full text of all military conventions now existing among the states of the Little Entente. M. Benes's statements to the Foreign Affairs Committees of the Czechoslovak Parliament are treated with particular derision, especially in connection with his assertion that Czechoslovakia desires friendly collaboration with Italy. Proof of this sentiment, the newspapers say, is scarcely to be found in any of the manifestations of M. Benes's foreign policy.

760 F.65

The Italian newspapers continue to base their objections to the new statute upon the argument that this agreement is contrary to the letter and spirit of the pact of the League of Nations and that it is generally highly dangerous to the peace of Europe, representing in particular a constant threat to the "noble and unarmed" Hungarian nation. The press unceasingly deplores the survival of what it terms a worn-out system of secret alliances; the MESSAGGERO points out that in this day and age it is impossible to maintain secrecy, so that the attempt to do so serves only to alarm other nations, who in turn react in such a way as to alarm public opinion in the countries responsible for maintaining this system, thus creating a vicious circle of distrust and fear.

Since

Since the signing of the new pact, Roumania, who had heretofore been spared the violent attacks of the Italian press directed against the other two Little Entente nations, has been bitterly denounced by the newspapers here, especially since the revelations as to Roumanian armaments following an interpellation in the Roumanian Chamber on March 3rd with regard to purchases of arms from the Czechoslovak Skoda factories. The statement of the Roumanian Minister of War to the effect that the country must not wait idly for the "fatal hour" to strike has been prominently played up by the Italian newspapers, which contrast this frank attitude with the attempts of Benes and Jevtitch to present the Little Entente pact as a bulwark of peace. The GIORNALE D'ITALIA points out that this large shipment of arms to Roumania comes upon the heels of the Hirtenberg affair and from those same countries which raised such a hue and cry about it.

165.71
171.243

Rumors that a Little Entente customs union will be formed within a short time have been ironically commented by the Italian press, which expresses great doubt as to the success of such an arrangement, pointing out that since Yugoslavia and Roumania are competitive agricultural countries they would find no advantage in a customs union, Czechoslovakia being unable to absorb their production. The newspapers further point out that the Italian market is indispensable to Yugoslavia, the German market to Roumania, and the Austrian and Hungarian markets to both countries. It is also recalled that these same countries objected most

strenuously

strenuously some time ago to the rumored formation of an Italo-Albanian customs union and of customs agreements among Italy, Austria, and Hungary, so that, in the opinion of the press here, such a project is purely political and will in any event probably fall through owing to opposition from Yugoslav and Roumanian producers.

As a result of alarmist reports received by the Embassy from the Trieste district, the Assistant Military Attache for air to this Embassy proceeded by airplane last week for an inspection tour of the Italo-Yugoslav frontier. His report of the trip, which confirms defensive but not offensive preparations on the part of the Italians, will be submitted to the Department in due course.

760 M.65

France also has come in for her share of criticism in the Italian press during the past week and continues to be regarded here as the evil genius of the Little Entente. France is blamed for the impasse in which the Disarmament Conference at Geneva seems to have fallen and much is made of a reported speech of Laval at a dinner given to the editor of the PETIT JOURNAL in which the French ex-Premier is stated to have said that, when he was chief of the French Government, he made every effort to make a friendly visit to Mussolini, but that he was prevented from doing so by the opposition he encountered in Paris to his proposal and by the fact that he was given nothing to offer Italy in return for Italian concessions to France.

751.65

The

The next series of meetings of the Fascist Grand Council which is to take place shortly is awaited here with great interest, as it is generally expected that a declaration on Italian foreign policy will be made in the form of a communique after one of the sessions.

Respectfully yours,

John W. Garrett.

Enclosures: Clippings.

HHT/eh
710.

Copies to E.I.C.

Spiegazioni ufficiali a Praga ed a Belgrado
e diffidenze ed allarme in Europa

Le parti divise

Subito dopo la diramazione del comunicato ginevrino, meditato per ben quattro giorni, che vorrebbe smentire le aggressive clausole militari segrete dei Patti della Piccola Intesa da noi pubblicate, il signor Benes a Praga e il signor Jeftich a Belgrado hanno ieri contemporaneamente parlato per spiegare e discolpare la nuova formazione della Piccola Intesa. I discorsi dei due ministri degli esteri rivelano chiaramente che i due governi cecoslovacco e serbo si sono divise le parti. Ciò che l'uno ha detto l'altro ha taciuto. Ma entrambi, sentendo ormai chiaramente il peso della diffidenza e della reazione mondiale per questa restaurazione politica dei blocchi minacciosi, rivelano anche il loro sforzo di presentare in luce rosea, con arie innocenti, tutto quanto l'intelligente giudizio degli osservatori imparziali ha ormai già compreso e condannato.

Il discorso di Benes ha voluto raffigurare la nuova formazione della Piccola Intesa come un contributo alla pace e una parziale realizzazione dei principi della Società delle Nazioni. Il contributo alla pace è però smentito dalle clausole aggressive dei trattati segreti, confermate ora da un giornale della stessa Repubblica cecoslovacca, e dai già illustrati pericoli della politica dei blocchi armati che la Piccola Intesa ha confermato ed accentuato. L'aderenza alla Società delle Nazioni è a sua volta smentita da uno stesso ministro cecoslovacco, Hodza, nel suo recente discorso al congresso agrario di Kosice quando ha detto che «dopo la firma del nuovo Patto della Piccola Intesa tutti devono sapere che i trattati non saranno mutati nè pacificamente, per via diplomatica, nè con la forza». Il Patto della Società delle Nazioni, come ha ricordato ancor recentemente l'attuale Ministro dell'Aria di Francia, Pierre Cot, prevede nettamente la possibilità che si discutano e si rivedano i trattati. Ne viene dunque che la Piccola Intesa si prepara a impedire il funzionamento di uno dei principi fondamentali di questo Patto.

Il signor Benes ha anche voluto affermare che la Piccola Intesa ha agito indipendentemente dalla Francia. La sua affermazione è però nettamente smentita dalle precedenti parole dell'attuale ministro degli esteri di Francia, Paul Boncour, il quale ha invece detto che il suo governo è stato sempre al corrente di tutto quanto si è trattato e discusso nella Piccola Intesa.

Infine il signor Benes ha voluto sciogliere un inno all'amicizia italo-cecoslovacca e assicurare che il Patto della Piccola Intesa non è in alcun modo diretto contro l'Italia e che la Cecoslovacchia desidera coltivare i migliori rapporti con l'Italia. Ma dove stanno i segni della buona cordialità cecoslovacca nei riguardi dell'Italia quando lo stesso organo del signor Benes, la *Prager Presse*, si rivela al servizio di tutte le più evidenti correnti antitaliane e antifasciste, e non pubblica mai, neppure per sbaglio, una notizia che non sia tendenziosa contro l'Italia? E come si può affermare che la Piccola Intesa non è diretta anche contro l'Italia quando un giornale francese, ben noto anche alle direttive del signor Benes, l'*Echo de Paris*, che pretende di conoscere sempre tutti i segreti della politica e degli armamenti ha limpidamente scritto che «la Piccola Intesa è stata creata contro l'Italia»?

Praga e Belgrado. Il ministro Jeftich dunque non ha smentito nè le notizie ben circostanziate che si sono pubblicate sul complesso movimento aggressivo della Jugoslavia contro l'Italia nè le notizie date in queste settimane su nuovi concentramenti di truppe serbe ai confini italiano e austriaco. Il ministro Jeftich non è riuscito neppure a smentire con efficienza il carattere militare della Piccola Intesa, che si è rivelato con ostentazione proprio a Belgrado nelle ultime adunate degli Stati Maggiori e dei generali, nè l'impegno militare serbo-romeno per l'occupazione armata del territorio ungherese. L'unica smentita attendibile sarebbe stata, abbiamo già detto ieri, la immediata pubblicazione integrale dei testi delle convenzioni militari, tuttora segrete, che legano i paesi della Piccola Intesa. Ma questa pubblicazione è mancata. E l'Europa e la Società delle Nazioni sanno ora esattamente che nel blocco militare di durata illimitata della Piccola Intesa esistono tendenze e impegni aggressivi che minacciano la sicurezza di alcuni Stati inermi. La causa dell'Ungheria ha certamente fatto, in questi giorni, grandi passi per il suo chiarimento nella coscienza mondiale. L'Europa e il mondo si domandano oggi quale possa essere la «sicurezza» dell'Ungheria nella sua posizione di Stato disarmato di fronte ad una coalizione di Stati armati che già prevedono l'invasione del suo territorio. Tutti sono avvertiti del pericolo permanente che sovrasta questa nobile e inerme nazione e dell'assurda condizione di servitù che le è fatta.

v. g.

Le generiche dichiarazioni di Jeftic

BELGRADO, 2. — *La Scupcina ha discusso il progetto di legge sul patto di organizzazione della Piccola Intesa.*

Dopo il relatore del progetto di legge sul Patto ha parlato il ministro degli affari esteri, Jeftic, il quale ha detto che alla relazione presentata alla Scupcina basterà aggiungere solo alcune spiegazioni.

L'odierno patto, egli afferma, è il risultato di quella intima collaborazione in politica estera, che la Piccola Intesa conduce ormai da 12 anni e che attraverso graduali sviluppi ha potuto oggi condurre a questa realizzazione di più intima collaborazione per l'organizzazione ed il mantenimento della pace, oltre che per la stabilizzazione della situazione economica dei tre Stati e la garanzia dei loro reciproci interessi. Per conseguire tutti questi scopi si richiede una potente organizzazione di forze, e voi avete visto come il Patto risponda a questa esigenza. Esso riesce ad unificare i compiti dei tre Stati pur mantenendo in perfetta armonia la loro sovranità.

Quindi il ministro Jeftic si sofferma brevemente ad esaminare il testo dell'articolo del Patto in cui è stabilito che ogni trattato politico di ciascuno Stato della Piccola Intesa, come ogni atto unilaterale, che cambi la situazione politica attuale di uno degli Stati della Piccola Intesa, verso un terzo Stato, e ogni accordo economico che comporti conseguenze politiche importanti, esigono il consenso unanime del Consiglio della Piccola Intesa, per affermare che ogni patto degli Stati della Piccola Intesa non resta più isolato, ma viene esteso anche agli altri due alleati, e quindi si risolve in un vantaggio comune e in una garanzia degli interessi comuni.

La Piccola Intesa, prosegue il Ministro Jeftic, negherebbe i suoi scopi se negasse quelli della Società delle Nazioni. Dopo avere affermato che il Patto risponde alla necessità del rispetto dell'attuale ordine di cose internazionali, e dopo aver rilevato che esso non è, per così dire, chiuso in se stesso, ma prevede anche l'adesione di altri Stati (e che ciò risponde al tradizionale metodo della Piccola Intesa di agevolare ogni collaborazione internazionale) l'oratore conclude affermando come il còmpito degli Stati successori dell'Austria Ungheria, dopo il crollo della duplice monarchia, sia stato in origine e restsi ancora quello di custodire l'ordine e la pace in questa parte dell'Europa.

Il che — egli ha detto — è solo possibile allorquando si proceda, attraverso patti regionali, alla sistemazione dell'organizzazione europea.

Il discorso del Ministro è stato salutato dagli applausi di tutta l'assemblea.

E' seguita una discussione, terminata la quale il Presidente della Scupcina ha messo ai voti il patto che è stato approvato per acclamazione.

Le palinodie di Benes

PRAGA, 2. — *Il Ministro degli esteri Benes ha fatto dinanzi alle Commissioni degli affari esteri delle due Camere una particolareggiata esposizione del nuovo patto della Piccola Intesa.*

Dopo avere illustrato le relazioni fra i due Paesi della Piccola Intesa, Benes ha rilevato che il Patto testè concluso è privo di carattere militare diretto contro chicchessia, ma costituisce al quale gli uomini responsabili dei due un programma politico ed economico al quale gli uomini responsabili dei tre Paesi hanno lavorato sistematicamente per lunghi anni.

L'oratore ha poi detto che un motivo di azione comune è costituito dai rapporti colle grandi potenze, poichè la pace d'Europa dipende dalle relazioni tra l'Inghilterra, la Francia, l'Italia e la Germania, specie per quanto riguarda le loro rispettive relazioni con la Polonia e coi paesi centro-europei e dei Balcani. La Piccola Intesa — egli ha continuato — non sarà mai diretta contro le tre grandi potenze europee, che ha per vicine, e sopratutto non sarà mai contro l'Italia. La Cecoslovacchia e la Roma, ad esempio, non essendo vicine dell'Italia e non avendo con essa alcun conflitto di carattere storico, hanno tutto l'interesse di coltivare con essa i migliori rapporti.

La Romania è unita all'Italia da una parentela latina; la Cecoslovacchia ha avuto sempre una grande simpatia per la bella civiltà italiana e non dimentica che l'Italia le ha reso immensi servigi durante la guerra. Poco le importa che il regime politico di essa sia uno piuttosto che un altro; la Cecoslovacchia ha edd avrà sempre davanti agli occhi soltanto l'Italia e farà di tutto per mantenere con essa i più amichevoli rapporti.

Ma ora che, ha aggiunto Benes, abbiamo unificato le tre politiche estere degli Stati membri della Piccola Intesa, come sarebbe possibile che gli stessi sentimenti non animassero la Jugoslavia? Come sarebbe possibile che al momento in cui fosse per scoppiare un conflitto tra la Jugoslavia e l'Italia gli altri membri della Piccola Intesa non facessero di tutto per evitare il conflitto stesso? Sarebbe cecità o malafede non vedere questi intendimenti pacifici nel nuovo patto.

Cosciente di avere nella politica europea più grande importanza che per il passato, la Piccold Intesa tiene a stabilire su una base di amicizia le relazioni con l'Ungheria, l'Austria e la Bulgaria, delle quali essa ha per prima il dovere di rispettare i diritti di sovranità, di indipendenza e di piena eguaglianza nei confronti degli altri Paesi».

nes, la Prager Presse, si rivela al servizio di tutte le più evidenti correnti antitaliane e antifasciste, e non pubblica mai, neppure per sbaglio, una notizia che non sia tendenziosa contro l'Italia? E come si può affermare che la Piccola Intesa non è diretta anche contro l'Italia quando un giornale francese, ben noto anche alle direttive del signor Benes, l'*Echo de Paris*, che pretende di conoscere sempre tutti i segreti della politica e degli armamenti, ha limpidamente scritto che nella sua nuova formazione la Piccola Intesa è diretta non soltanto contro l'Ungheria ma anche contro l'Italia?

Il discorso del ministro Jeftich si distingue da quello di Benes per il rigoroso silenzio mantenuto nei riguardi dell'Italia. Le parti della parola e del silenzio sono state evidentemente ben concertate tra

degli Stati della Piccola Intesa, verso un terzo Stato, e ogni accordo economico che comporti conseguenze politiche importanti, esigono il consenso unanime del Consiglio della Piccola Intesa, per affermare che ogni patto degli Stati della Piccola Intesa non resta più isolato, ma viene esteso anche agli altri due alleati, e quindi si risolve in un vantaggio comune e in una garanzia degli interessi comuni.

La Piccola Intesa, prosegue il Ministro Jeftic, negherebbe i suoi scopi se negasse quelli della Società delle Nazioni o se fosse in contrasto con detti principii. Al contrario non solo l'odierno Patto, ma tutta la politica svolta dalla Piccola Intesa sin dal suo inizio, si è sempre uniformata, e si uniforma agli ideali della Società delle Nazioni. Non esistono clausole segrete di nessun genere e non si sbaglia se il Patto viene considerato così come è stato formulato.

gli altri membri della Piccola Intesa non facessero di tutto per evitare il conflitto stesso? Sarebbe cecità o malafede non vedere questi intendimenti pacifici nel nuovo patto.

Cosciente di avere nella politica europea più grande importanza che per il passato, la Piccola Intesa tiene a stabilire su una base di amicizia le relazioni con l'Ungheria, l'Austria e la Bulgaria, delle quali essa ha per prima il dovere di rispettare i diritti di sovranità, di indipendenza e di piena eguaglianza nei confronti degli altri Paesi».

Parlando dei rapporti della Piccola Intesa con la Francia, l'Italia e l'Inghilterra, il Ministro degli Esteri ha respinto la leggenda che la Piccola Intesa sarebbe stata creata dalla Francia e sotto la sua pressione.

A proposito delle dichiarazioni del Sottosegretario Suvich l'oratore ha in-

(Continua in seconda pagina)

Manovre e cannoni della Piccola Intesa

Le clausole militari segrete

Benes smentisce ancora...

PRAGA, 4. — Benes, rispondendo ad alcune domande rivoltegli da membri della Commissione degli Esteri del Senato, in merito alle voci di pretesi impegni militari *nuovi* o di *altri* obblighi assunti dagli Stati componenti la Piccola Intesa, ha rilevato che non esistono impegni di tal genere.

Il signor Benes continua a smentire: ma sempre con un metodo che si potrebbe definire dell'equivoco. Esattamente come la smentita ufficiale globale, data a Ginevra dai tre Paesi della Piccola Intesa, il signor Benes ha escluso che nel nuovo Patto collettivo concluso dalla Piccola Intesa vi siano impegni militari nuovi o diversi da quelli già assunti. Ma il nostro giornale, che ha rivelato alcune delle clausole militari aggressive segrete della Piccola Intesa, ha sempre parlato non già di Patti nuovi ma di Patti antichi — e precisamente del 1927 e del 1929 — che, giusta l'articolo 11 del nuovo Patto, sono ora stati riconfermati e prolungati per durata illimitata.

Le nostre circostanziate affermazioni non sono dunque in alcun modo smentite.

Dobbiamo in questa occasione richiamare ancora una volta il Temps *ai principî elementari della onestà politica. Commentando la nota collettiva della Piccola Intesa data a Ginevra, il giornale parigino scrive che «nonostante questa smentita formale il* Giornale d'Italia, *senza apportare alcun elemento di prova, persiste nelle sue prime affermazioni dando come sola ragione per giustificare la sua singolare attitudine, che la smentita è troppo tardiva». Il* Temps *ha voluto deliberatamente omettere che abbiamo domandato la immediata pubblicazione integrale dei Patti militari della Piccola Intesa, tuttora segreti ed ora prolungati a durata illimitata, come unica prova probante della smentita ufficiale che si è voluta dare. Abbiamo pubblicato con precisione articoli e commi di taluni di questi Patti. Non vi era che un solo modo persuasivo che potesse smentirci: dare subito al pubblico, senza esitazioni e artifici, il preteso testo diverso di questi articoli e commi. Perchè non si è pubblicato invece nulla di preciso? Perchè si è mantenuto il segreto?*

Gli armamenti della Romania

I rifornimenti dall'estero

BUCAREST, 4. — Le rivelazioni sul progetto per vasti preparativi militari della Romania, apparse ieri attraverso gli incidenti alla Camera a proposito di una interpellanza su alcune forniture di armamenti, hanno prodotto vivissima impressione nei circoli politici e giornalistici.

L'ufficiosa governativa «*Lupta*» pubblica una breve nota così concepita: «Nei circoli militari e diplomatici si critica aspramente l'interpellanza di ieri alla Camera riguardante le ordinazioni fatte alle officine Skoda. Nel momento in cui gli Stati della Piccola Intesa sono in piena azione di realizzazione di una politica di intelligente previdenza e a Ginevra la Romania deve difendere varie questioni militari in rapporto col disarmo, appare per lo meno insolito il portare alla tribuna delle questioni interessanti la difesa nazionale nel modo come furono trattate nella seduta di ieri alla Camera».

stanno fabbricando 5 mila mitragliatrici, ma che per ottenere questo risultato si è dovuto ordinare, anche all'estero, un numero di mitragliatrici molto superiore. Lo stesso procedimento è stato usato per quanto riguarda i cannoni. Per liberarsi dalle ordinazioni all'estero la Romania ha creato varie industrie nazionali dell'armamento impiantando una officina per aeroplani a Brassov, cercando di rendere possibile alle officine della Resciza la fabbricazione dei cannoni, fondando la fabbrica di fucili e mitragliatrici di Cugir, quella di munizioni per fucili di Copsa-Mica per la quale fu importato un materiale metallico del valore di 200 milioni di lei e fondando anche la fabbrica di esplosivi di Fagaras.

Responsabilità

Le rivelazioni sui febbrili armamenti romeni hanno pur essi un sapore di palpitante attualità. Si tratta di un seguito del nuovo Patto della Piccola Intesa? La successione delle date lo confermerebbe. Il quesito è di interesse europeo. Ma per noi è interessante oggi soprattutto precisare che questi nuovi convogli di armi diretti alla Romania, che impressionano perfino taluni ambienti romeni, seguono il chiasso fatto per il così detto affare di Hirtenberg, gabellato dalla Piccola Intesa come una minaccia alla pace europea, e provengono da quelle formidabili manifatture d'armi francesi e cecoslovacche, associate, che a traverso i loro numerosi giornali e i loro gruppi politici più hanno contribuito a creare i sospetti, la confusione e gli infondati allarmi in Europa e nel mondo. I bollettini di borsa rivelano che l'anno scorso — anno di relativa tranquillità europea — i titoli della Skoda segnarono un certo ribasso. E' probabile che quest'anno gli azionisti della grande fabbrica cecoslovacca di cannoni apprendano con soddisfazione che i dividendi saranno aumentati.

Ma intanto, mentre la Conferenza di Ginevra sul disarmo langue e sembra preannunciare una nuova sospensione, l'Europa ha il diritto di chiedersi a che dovrebbero precisamente servire questi affrettati e costosi armamenti compiuti da Stati che pur lamentano già difficili crisi economiche interne. La politica dei blocchi, eccellente affare per i mercanti di cannoni, rivela sempre più numerosi i suoi punti oscuri. La sua responsabilità, nel crescente squilibrio politico dell'Europa e nella nuova corsa agli armamenti che va favorendo, è manifesta e non lieve. Ed è insieme sempre più manifesta l'assurdità delle posizioni di disarmata servitù fatta a taluni paesi europei di fronte a questi paesi, sempre più armati, che li minacciano.

Progetto di unione doganale della Piccola Intesa

BELGRADO, 4. — Secondo alcune voci che circolano in ambienti solitamente bene informati i tre Ministri degli Esteri della Piccola Intesa avrebbero attualmente allo studio il progetto per l'eventuale realizzazione di una unione doganale tra Cecoslovacchia, Romania e Jugoslavia.

Sempre secondo dette informazioni, alle quali manca, per ora, conferma sicura, l'unione doganale potrebbe essere attuata tra un paio di mesi.

E' opportuno pertanto rilevare che in taluni ambienti economici jugoslavi questa notizia è accolta con un certo scetticismo poichè è facilmente prevedibile quale opposizione sarebbe fatta ad un simile progetto da parte

concorrenti, non avrebbero alcun vantaggio ad estraniarsi dai più vasti mercati mondiali di sbocco per mettersi al servizio della industriale Cecoslovacchia la quale non potrebbe assorbire che una parte minima dei loro prodotti. E del resto le voci contrarie a questo accordo economico già si levano negli stessi Paesi interessati.

Ma non è inutile rilevare che il progetto dell'unione doganale con la Piccola Intesa, se trova opposizioni per ragioni economiche interne, non solleva fiere reazioni politiche nè a Parigi, nè a Belgrado e a Praga. E pure ricordiamo perfettamente che la voce, subito smentita, d'una unione doganale fra l'Italia e l'Albania e le notizie di accordi commerciali fra l'Italia, l'Austria e l'Ungheria sono state accompagnate da un aggressivo frastuono di molta parte della stampa francese e della Piccola Intesa. Dove si vede che il senso della equità europea è anch'esso di là da venire. Dal mio al tuo c'è di mezzo un abisso. Ciò che si vuole per sè è negato agli altri come un misfatto.

...“ Non credo che alcuno abbia per MUSSOLINI una venerazione maggiore della mia. Per me egli è l'unico uomo che conti oggidì nel mondo intero. Io ho fatto molti viaggi, conosco molte elevate personalità e la mia mente di artista non rifugge dallo studio di questioni politiche e sociali. Ebbene, dopo aver visto tante cose e tanti uomini, più o meno rappresentativi, sento il bisogno prepotente di rendere omaggio al vostro DUCE. Egli è il salvatore dell'Italia e, voglio sperarlo, dell'Europa „.

STRAWINSKI.

ieri alla Camera riguardante le ordinazioni fatte alle officine Skoda. Nel momento in cui gli Stati della Piccola Intesa sono in piena azione di realizzazione di una politica di intelligente previdenza e a Ginevra la Romania deve difendere varie questioni militari in rapporto col disarmo, appare per lo meno insolito il portare alla tribuna delle questioni interessanti la difesa nazionale nel modo come furono trattate nella seduta di ieri alla Camera ».

Delle dichiarazioni del Ministro della Guerra il quale ha detto non doversi aspettare l'ora fatale, ma prepararsi per tempo e dalla replica del capo del partito liberale Duca, è risultato che ingentissime ordinazioni sono state fatte alle officine francesi Schneider e alle officine cecoslovacche Skoda e Porojovska per fucili, cannoni e mitragliatrici, per un ammontare di molte diecine di miliardi di lei

Il Ministro della guerra, per difendere le ordinazioni fatte all'estero, ha affermato che oggi in Romania si

una unione doganale tra Cecoslovacchia, Romania e Jugoslavia.

Sempre secondo dette informazioni, alle quali manca, per ora, conferma sicura, l'unione doganale potrebbe essere attuata tra un paio di mesi.

E' opportuno pertanto rilevare che in taluni ambienti economici jugoslavi questa notizia è accolta con un certo scetticismo poichè è facilmente prevedibile quale opposizione sarebbe fatta ad un simile progetto da parte degli agrari ceki.

Dal mio al tuo

Possiamo accogliere con qualche riserva la notizia che vien data su un progetto di unione doganale fra i tre Paesi della Piccola Intesa. Questa unione, non sembra corrispondere infatti agli interessi di almeno due dei Paesi associati, la Jugoslavia e la Romania, che essendo entrambi produttori agrico-

Il Patto della Società delle Nazioni impone la riduzione degli armamenti, condanna le alleanze particolari e prevede la revisione dei Trattati

La pericolosa piega che stanno prendendo gli avvenimenti internazionali particolarmente in Europa dimostra la necessità di un'energica difesa del Patto della Società delle Nazioni contro le violazioni o l'oblio di certi articoli da parte di alcune potenze che pure, firmandolo, s'impegnarono a rispettarne scrupolosamente la lettera e lo spirito.

Il fondamentale problema oggi da risolvere è quello della riduzione degli armamenti. Se la conferenza del disarmo fallisce la conferenza economica mondiale fallirà anch'essa. Perchè quest'ultima riesca è necessario regolare una volta per sempre il problema dei debiti di guerra il quale, a sua volta, è condizionato, nel pensiero del Governo degli Stati Uniti, al fatto che la conferenza del disarmo arrivi ad una reale riduzione degli armamenti. Inoltre se per colpa di alcuni Stati non sarà possibile arrivare ad una convenzione di disarmo, sarà futile nella conferenza economica ogni tentativo di riduzione delle tariffe doganali giacchè queste, com'è noto, non hanno origine solamente da cause economiche, ma anche e, sopratutto, da cause politiche e cioè dallo sforzo compiuto quasi da ogni Stato per rendersi economicamente indipendente nell'ipotesi di una guerra.

Affermiamo che la conferenza del disarmo potrebbe facimente raggiungere gli scopi che si è proposta se tutte le Potenze che vi partecipano volessero applicare il famoso articolo 8 del Patto; affermiamo che fatti recentemente avvenuti nelle relazioni internazionali europee sono contrari allo spirito del Patto; affermiamo, infine, che le insopprimibili tendenze che si manifestano in alcuni Stati di Europa sono previste nel Patto e possono per mezzo di questo essere realizzate.

* * *

La conferenza del disarmo cerca, di raggiungere l'impossibile per soddisfare la richiesta della Francia e delle potenze sue alleate della « sicurezza ». Ma la garanzia di sicurezza come condizione preliminare per la riduzone degli armamenti non è affatto stabilita dal Patto della Società delle Nazioni. Il Patto della Società delle Nazioni non è affatto stabilito quale sia l'altro blocco di potenze esistente in Europa oltre quello della Francia - Piccola Intesa. Quanto al timore che la Conferenza del disarmo fallisca, esso è, purtroppo, giustificato: ma per colpa di chi?

Il Ministro degli Esteri del Regno jugoslavo signor Jeftic, ha dichiarato che il nuovo accordo è aperto ad altri Stati. Esso sarebbe dunque un accordo regionale con carattere spiccatamente economico. Senonchè, ciò è una contrazione in termini. Infatti questo accordo fra i tre Stati annulla senz'altro il Protocollo di Stresa del settembre scorso che riguardava tutti i Paesi dell'Europa centro-orientale e meridionale. La Jugoslavia con gli accordi di Stresa ricavava molti più vantaggi di quelli che possono derivare dal recente accordo. Appare quindi logico che la Jugoslavia, nell'accettare il nuovo accordo abbia altri scopi che quelli del suo miglioramento economico. Ad ogni modo, sia come si voglia, nessuno potrà negare che questo accordo ha provocato ragionevoli sospetti in molti Paesi di Europa e che quindi, per ciò stesso, la Società delle Nazioni ha il diritto di investigare.

L'art. 18 del Patto implica evidentemente l'idea di un controllo esercitato dalla Società delle Nazioni sui Trattati conclusi dai suoi membri; e del resto, in merito, vi è già un precedente importantissimo dato dai Trattati di Locarno in rapporto ai quali, se non vi fu un controllo nello stretto senso della parola, tuttavia si sentì la necessità di consultare e di avere l'approvazione dell'Assemblea. Da un punto di vista giuridico è discutibile se la Società abbia il dovere di giudicare anticipatamente i Trattati prima di registrarli, ma non vi è dubbio che essa abbia il dovere di agire, *in base all'art. 20, ogni qual volta ritenga che un Trattato o accordo concluso da uno o più dei suoi membri sia in contrasto collo spirito del Patto. Anzi il recentissimo accordo concluso fra i tre Paesi della Piccola Intesa darebbe addirittura il diritto al Governo d'Italia e a quello di Ungheria di richiedere*

DECLASSIFIED: E.O. 12065, Sec. 3-402; State Dept. guidelines, 6/7/79
By WES O. Dutton NARS, Date 1-28-80

1827.

lità nel Patto della Società delle Nazioni. Ecco come, in merito, si espresse durante i lavori della XI Assemblea il delegato italiano, senatore Scialoja:

«Se, in materia di riduzione degli armamenti, non siamo giunti finora a dei risultati concreti, ciò lo si deve al fatto che il problema non è stato impostato in conformità colle disposizioni del Patto. Il Patto considera come un pericolo per la pace del mondo gli eccessivi armamenti degli Stati. Secondo l'art. 8 del Patto della Società, gli Stati membri riconoscono che il mantenimento della pace esige la riduzione degli armamenti al minimo compatibile colla sicurezza nazionale e coll'esecuzione degli obblighi internazionali imposti da un'azione comune. La sicurezza di cui si parla è, dunque, un elemento di cui bisogna tener conto nel determinare le misure di disarmo; ma essa non è una condizione pregiudiziale al disarmo. Il fatto di avere trasformato un elemento determinante la misura, in un elemento che costituisce la condizione del disarmo è stata l'origine delle incertezze e delle oscillazioni relative ai principii e ai metodi che debbono servire di guida nella soluzione del problema».

Questo punto di vista italiano era, ed è, pienamente condiviso da altre grandi potenze come, per esempio, la Gran Bretagna e la Germania. Chi, dunque, ha compiuto questa trasformazione contraria alle chiare disposizioni del Patto? La Francia e le potenze sue alleate.

* * *

L'accordo concluso recentemente dai Paesi che formano la Piccola Intesa, se di scarsa importanza da un punto di vista di politica realistica, ha avuto tuttavia una larga eco negli ambienti internazionali in quanto sintomo di una situazione che è in evidente contrasto colle stipulazioni del Patto. Lo art. 18 del Patto impone alle potenze firmatarie l'obbligo di registrare presso il Segretariato della Società delle Nazioni, che s'incaricherà della pubblicazione, ogni Trattato o accordo internazionale concluso da un membro della Società. Gli autori del Patto, con questo articolo, miravano ad affermare il principio di giustizia internazionale che nessun popolo deve essere impegnato a sua insaputa e che i Governi non possono fissare segretamente le future sorti delle Nazioni. Come è possibile conciliare questa intenzione degli autori del Patto coi trattati segreti di carattere militare conclusi da alcune potenze, come quello fra la Cecoslovacchia e la Jugoslavia del settembre del 1929 o quello fra la Rumenia e la Jugoslavia del dicembre dello stesso anno, di cui sono state recentemente svelate alcune clausole?

Il dott. Benes, nelle sue dichiarazioni fatte davanti alla Commissione degli Affari Esteri della Camera della Cecoslovacchia ha giustificato il nuovo accordo con i profondi mutamenti politici avvenuti in Germania, con la fine della politica di Locarno, con la divisione dell'Europa in due gruppi politici, col timore che la Conferenza del disarmo fallisca. Si amerebbe di sapere come mai i mutamenti politici nell'interno di un Paese giustifichino, in base al Patto, la conclusione di alleanze particolari da parte di altri Paesi; si amerebbe sapere chi autorizza il dott. Benes a dire che la politica di Locarno è finita; ugualmente sarebbe utile conoscere con esattezza l'intervento della Società delle Nazioni in base al paragrafo 2 dell'art. 11 del Patto. Anche a prescindere da quanto scrivono parecchi giornali francesi, la stampa dei Paesi della Piccola Intesa afferma che il recentissimo accordo è diretto contro l'Ungheria e contro l'Italia. Ci troviamo, dunque, palesemente, per usare le parole del paragrafo 2 dell'art. 11 dinanzi ad «una circostanza di natura tale che riguarda le relazioni internazionali e che minaccia di turbare la pace o la buona intesa fra le nazioni dalla quale dipende la pace». E' chiaro, dunque, che il recente accordo della Piccola Intesa, concluso sotto la protezione della Francia, è contrario al Patto della Società delle Nazioni.

* * *

L'affermazione coraggiosamente proclamata dal Capo del Governo italiano, S. E. Benito Mussolini, che non vi potrà esser pace in Europa fino a quando non si procederà a una revisione dei Trattati di pace rientra perfettamente nello spirito e nelle stipulazioni del Patto della Società delle Nazioni. Gli autori del Patto non si sono mai sognati di concepire la situazione derivata dalla guerra mondiale come pietrificata in eterno. Essi erano tanto lontani da questa idea che durante le discussioni per la redazione del Patto, pensarono di fare dell'art. 19 il secondo paragrafo dell'art. 10, appunto perchè esitavano a riconoscere in forma assoluta il principio del mantenimento dello statu quo stabilito nell'articolo 10. A questo logico collegamento la Francia si oppose.

Ma anche nell'attuale redazione del Patto, l'art. 19 (esso dice: «l'Assemblea può, di tempo in tempo, invitare i membri della Società a procedere a un nuovo esame dei Trattati divenuti inapplicabili come pure di quelle situazioni internazionali il cui mantenimento potrebbe mettere in pericolo la pace del mondo) prevede non solo la possibilità di revisione dei Trattati ma anche, quella più vasta, di revisione di una situazione internazionale esistente.

Nella storia della Società delle Nazioni, l'art. 19 è stato invocato due volte per la revisione di certi Trattati: nel 1920 dalla Bolivia e nel 1925 dalla Cina. In tutti e due i casi la procedura non ebbe seguito. La Società delle Nazioni, preferì ignorare la verità che la forza della storia è più grande che quella del diritto positivo di un dato momento e che le necessità sociali ed economiche sono tanto ineluttabili quanto le necessità fisiche. Ma l'esperienza ha poi dimostrato che la Società delle Nazioni, coll'ignorare questa disposizione del Patto, ha provocato degli avvenimenti che «l'uomo della strada» giustamente definisce come fatti di guerra. Si ricordi il conflitto fra la Bolivia e il Cile. Quanto al rifiuto dato alla Cina nel 1925 esso è stato il principio di quel complesso di fatti che hanno portato all'attuale situazione nell'Estremo Oriente.

Comprenderanno alcuni membri europei della Società delle Nazioni che si sta delineando in Europa una situazione tale da richiedere imperiosamente una revisione dei Trattati se non si vuole mettere in serio pericolo la pace del mondo? Pur troppo niente autorizza a pensarlo. Ma le responsabilità internazionali di ogni Paese sono ormai chiare. Non è vero che quegli Stati che domandano la revisione dei Trattati sieno antisocietari e coloro che disperatamente sono attaccati allo statu quo sieno i difensori della Società delle Nazioni. Se mai è perfettamente vero il contrario.

Il Patto è, da un punto di vista internazionale, uno strumento rivoluzionario; la fondamentale preoccupazione dei suoi autori fu quella di farne un organismo flessibilissimo che si potesse adattare alle circostanze nuove che la vita crea incessantemente.

Quando dunque l'Italia proclama la necessità della revisione dei Trattati essa agisce nello stretto spirito del Patto e quindi tende a rafforzare la Società delle Nazioni; la quale, invece, se la concezione francese di un mondo pietrificato riuscisse, in astratta ipotesi, ad imporsi, finirebbe invece per crollare.

Il più gran discorso a favore dello sviluppo della Società delle Nazioni è stato quello pronunciato dal Duce a Napoli il 26 ottobre del 1931 nel quale Egli denunciò al mondo le cause profonde del malessere europeo. Una parte di queste cause (fine delle Riparazioni; uguaglianza giuridica per gli armamenti ai Paesi vinti) sono state eliminate proprio applicando la concezione del Duce che è nello stretto spirito del Patto; è necessario eliminare le altre applicando la stessa concezione, se si vuole la pace in Europa e nel mondo che è il fine supremo della Società delle Nazioni.

GIOVANNI ENGELY.

Le parole e i fatti

I trattati d'alleanza offensivi sono recchi e sinistri arnesi di prima del 1914. Ginevra ne ha definitivamente liquidato il mal costume. Quanto alle clausole militari... E come si può parlare, buon Dio! di clausole militari segrete, se non esistono più accordi internazionali diretti all'offesa, meglio che alla difesa?

Prestiamo dunque fede alle assicurazioni dei signori Benes e Jeftic. Anche perchè sarebbe ingenuo pretendere dai Ministri degli Esteri di Cecoslovacchia e di Jugoslavia discorsi di diverso tono e di altro contenuto.

E quando mai s'è dato il caso che, di un trattato d'alleanza, i Governi interessati abbiano ammesso il carattere offensivo e segnalato le clausole militari segrete?

Dunque, pace alla Piccola Intesa, alle adunate periodiche dei generaloni dei tre paesi a Belgrado, e ai gingilli che escono dalle officine Skoda: gingilli infantili, tutta grazia e tutto pudore, che non debbono incrociare, mentre prendono la strada dello Stato uno e trino, i terribili strumenti di rovina e di morte marca Hirtenberg. E tanto meno hanno da correre il rischio d'imbattersi negli otto o diecimila aeroplani in volo per l'Ungheria, o nelle nubi di gas asfissianti che il gagliardo vento d'Italia reca ai buoni magiari, via Austria.

E chi ha osato attribuire tanta protervia, tanto bieco cinismo all'anima candida del signor Benes, e a quel serafico Jeftic che, in omaggio alla pacificazione ed alla collaborazione — all'interno ed all'estero — appenderà, un giorno o l'altro, in nome della dittatura serba, le corone del compianto al banco insanguinato della Scupcina su cui cadde riverso il croato Stefano Radic?

Clausole militari segrete e intendimenti di aggressione: ohibò! Ci vuole la leggerezza, anzi l'incoscienza di certa stampa... cecoslovacca, per avvalorare simili dicerie. E perchè il signor Benes, che è potente in casa sua, non fa pregare le «Narodni Listy», e la faciloneria di qualche altro giornale di Praga, di smetterla d'andar gridando su per i tetti quel che la diplomazia e gli uomini di governo penano tanto a cercar di smentire?

A parte tutto, questo ultimo discorso del ministro degli Esteri cecoslovacco davanti alla Commissione delle due Camere, non ci è piaciuto. Confessiamo che ci ha deluso. Benes al miele, Benes italofilo, anglofilo, francofilo, Benes filojugoslavo, filoromeno, filo tutto e tutti, è, in verità, la più pericolosa e detestabile delle edizioni che quest'uomo politico, di indiscutibile talento e di discutibilissima serenità d'animo, potesse offrirci di se stesso.

Vuol tutelare la pace universale, col blocco offensivo di cui è stato l'ideatore e il costruttore?... Vuol ricordare che «la Cecoslovacchia ha avuto sempre una grande simpatia per la bella civiltà italiana e non dimentica che l'Italia le ha reso immensi servigi durante la guerra»? Ottimamente. Potrebbe consigliare — e perderebbe il suo tempo — ai suoi amici serbi di far altrettanto.

E se la «bella civiltà italiana» non ha, come non cessa di dimostrare, obbiettivi di assorbimento politico e di oppressione spirituale ai danni di altri settori politici europei, ed una patente minaccia alla pace.

Nè si parli di obbiettivi economici comuni ai tre Stati confederati. Ognuno sa, infatti, che si tratta di economie bene distinte, ciascuna delle quali trova facili e frequenti ragioni di vicendevole conflitto, e la cui reciproca collaborazione ha, pertanto, dovuto e deve subire, e subirà anche nel futuro, gravi soluzioni di continuità.

Cose di scarso rilievo, oltre i consueti luoghi comuni dell'ipocrisia pacifista, affiorano dal discorso del signor Jeftic alla Scupcina. Unica, sintomatica caratteristica dello squarcio oratorio del ministro degli Esteri di Jugoslavia, la riaffermazione della necessità del rispetto dell'attuale ordine di cose internazionali. Il che significa che l'Europa dovrà, in eterno, suddividersi in gente che ha tutti i diritti e in gente che ha soltanto degli obblighi. Vincitori e vinti: popoli liberi e popoli in libertà condizionata e vigilata. Concezione squisitamente belgradese.

Ma è compito — assicura il signor Jeftic — degli Stati successori dell'Austria-Ungheria quello di «custodire l'ordine e la pace». Sia pure — siamo modesti! — nella sola zona europea che apparteneva un tempo alla Duplice Monarchia. E allora, se si ha costituzionalmente lo spirito del gendarme e del carceriere bisogna pure che questo spirito abbia sfogo.

Tutta la nostra ammirazione per la buona lingua belgradese di cui si serve il signor Jeftic. Altro che le serenate alla luna del neo-romantico Benes!...

"Politika" assicura che la Jugoslavia è "sempre al servizio della pace"

Belgrado, 2.

Il giornale *Politika* pubblica un lungo articolo di fondo per affermare che la Jugoslavia è «sempre al servizio della pace».

E' chiaro che in Jugoslavia si comincia a sentire il peso della diffidente ed avversa opinione pubblica internazionale, la quale denunzia ormai, in termini inconfondibili, la politica del Governo di Belgrado come un pericolo per la pace europea.

E' ancora viva, a questo proposito, l'eco del monito severo partito da un numeroso gruppo di alte personalità inglesi, alle quali appariva ben chiara la necessità di impedire che le manovre della cricca militare serba provocassero in Europa nuove ed irreparabili catastrofi.

La Jugoslavia — dice Politika *— è sempre al servizio della pace. Sta di fatto però che le sorti di questo paese sono affidate oggi a quello stesso elemento militare che preparò, organizzò e finanziò la tragedia di Sarajevo da cui ebbe origine la guerra mondiale.*

Non si è di memoria così labile da averlo già dimenticato.

mentica che l'Italia le ha reso immensi servigi durante la guerra»? Ottimamente. Potrebbe consigliare — e perderebbe il suo tempo — ai suoi amici serbi di far altrettanto.

E se la «bella civiltà italiana» non ha, come non cessa di dimostrare, obbiettivi di assorbimento politico e di oppressione spirituale ai danni di altri popoli, che bisogno c'è di far lega per fronteggiare l'immaginario pericolo? Che bisogno c'è di «piantar grane» — gergo da caserma che, in questo caso, va a pennello — per un artificioso, miserabile pasticcio come quello di Hirtenberg, e cercar di far passare l'Italia per la nemica vera e pericolosa della pace d'Europa?

Bisogna essere logici. A dire la verità, noi preferiamo al Benes del mellifluo lirismo di oggi, il Benes dei non dimenticati discorsi di ieri; acri, aggressivi, squisitamente antitaliani e non meno intimamente antifascisti. Ai quali importava, e molto, ai quali seccava, e molto, che il regime politico dell'Italia fosse «uno piuttosto che un altro».

Comunque le cose restano come sono. e al punto preciso cui sono giunte. Le smentite ufficiali all'esistenza di clausole militari segrete nel nuovo Patto della Piccola Intesa non sono serie, non convincono.

La stessa stampa cecoslovacca, parte di quella francese, i giornali del resto d'Europa — compresi non pochi autorevoli organi polacchi — l'enorme maggioranza, insomma, dell'opinione pubblica internazionale, riconosce l'attendibilità delle rivelazioni che si è invano tentato di bollare col marchio del falso, e denunzia il pericolo di accordi che — inutile tentar di confutare le argomentazioni precise e giuridicamente perfette formulate alla Camera italiana dal Sottosegretario on. Suvich — sono la negazione dello spirito del Patto di Ginevra; hanno un contenuto offensivo, che l'intensa preparazione militare dei tre Paesi interessati pienamente conferma; costituiscono, infine, una ragione nuova di turbamento per tut-

Un progetto di unione doganale
fra la Cecoslovacchia, Romania e Jugoslavia?

Belgrado, 4.

Secondo alcune voci che circolano in ambienti solitamente bene informati i tre Ministri degli Esteri della Piccola Intesa avrebbero attualmente allo studio il progetto per l'eventuale realizzazione di una unione doganale tra Cecoslovacchia, Romania e Jugoslavia.

Sempre secondo dette informazioni, alle quali manca, per ora, conferma sicura, l'unione doganale potrebbe essere attuata tra un paio di mesi.

E' opportuno pertanto rilevare ch in taluni ambienti economici jugo slavi questa notizia è accolta con u certo scetticismo poichè è facilment prevedibile quale opposizione sarebb fatta ad un simile progetto da part degli agrari ceki.

Sarà in ogni caso interessante ve dere come tre economie sostanzial mente diverse e così spesso e per tan ti motivi in conflitto potranno esser conciliate.

La mente del signor Benes è fer tile di trovate; ma, in materia di in teressi contrastanti, non sono tropp quelli che si accontentano di trucch e di ripieghi.

L'intensa preparazione militare della Romania
nelle gravi rivelazioni dell'ex ministro Duca

Ordinazioni di fucili, cannoni e mitragliatrici per decine di miliardi di "lei,, alle officine Schneider, Skoda e Porojovska

Bucarest, 4.

Le rivelazioni sul progetto per vasti preparativi militari della Romania, apparse ieri attraverso gli incidenti alla Camera a proposito di una interpellanza su alcune forniture di armamenti, hanno prodotto vivissima impressione nei circoli politici e giornalistici.

L'ufficiosa governativa « Lupta » pubblica una breve nota così concepita: « Nei circoli militari e diplomatici si critica aspramente l'interpellanza di ieri alla Camera riguardante le ordinazioni fatte alle officine Skoda. Nel momento in cui gli Stati della Piccola Intesa sono in piena azione di realizzazione di una politica di intelligente previdenza e a Ginevra la Romania deve difendere varie questioni militari in rapporto col disarmo, appare per lo meno insolito il portare alla tribuna delle questioni interessanti la difesa nazionale nel modo come furono trattate nella seduta di ieri alla Camera ».

Altri giornali pubblicano brevi commenti nello stesso senso.

Delle dichiarazioni del Ministro della Guerra il quale ha detto non doversi aspettare l'ora fatale, ma prepararsi per tempo e dalla replica del capo del partito liberale Duca, è risultato che ingentissime ordinazioni sono state fatte alle officine francesi Schneider e alle officine cecoslovacche Skoda e Porojovska per fucili, cannoni e mitragliatrici, per un ammontare di molte diecine di miliardi di lei.

Il Ministro della Guerra, per difendere le ordinazioni fatte all'estero, ha affermato che oggi in Romania si stanno fabbricando 5 mila mitragliatrici, ma che per ottenere questo risultato si è dovuto ordinare, anche all'estero, un numero di mitragliatrici molto superiore. Lo stesso procedimento è stato usato per quanto riguarda i cannoni. Per liberarsi dalle ordinazioni all'estero la Romania ha creato varie industrie nazionali dell'armamento impiantando una officina per aeroplani a Brassov, cercando di rendere possibile alle officine della Rescitza la fabbricazione dei cannoni, fondando la fabbrica di fucili e mitragliatrici di Cugir, quella di munizioni per fucili di Copsa-Mica per la quale fu importato un materiale metallico del valore di 200 milioni di lei e fondando anche la fabbrica di esplosivi di Fagaras.

Chimici romeni, secondo le dichiarazioni dell'ex ministro Duca, hanno compiuto anche i lavori necessari circa la questione dei gas; tuttavia egli ha rimproverato al Ministro della Guerra di essere ancora esitante nell'indicare in quale direzione precisa devono indirizzarsi gli studi e le ricerche per il problema dei gas.

Sono stati anche esaminati i grandi bilanci militari degli Stati vicini,

nate e i cavilli ingegnosi della sua arte diplomatica.

I mezzi di sussistenza per i buoni villici e per la piccola gente di città abituata a strappare la vita, saltando il pranzo e discutendo la cena, verranno da altra parte. A Parigi nicchiano; ma, in fin dei conti, qualche piccolo prestito ancora lo concedono.

Del resto c'è anche l'industria nazionale da aiutare: officine per aeroplani a Brassov, fabbriche di cannoni, di fucili, di mitragliatrici alla Rescitza, a Cugir, a Copsa Mica. E una fabbrica di esplosivi nuova, nuova — un vero gioiello — a Fagaras. Quanto ai gas asfissianti, si vedrà. Forse li manderà... l'Italia, che, com'è noto, ne ha già fornito uno spavento di tonnellate all'Ungheria. Ad ogni modo neppure i gas mancheranno. Si può esserne certi.

Allora, tutto questo non è pane per la gente romena che lavora?

Ha ragione, ha cento volte ragione il ministro Sansonovicy; e ha ragione anche l'ufficiosa governativa Lupta *che trova inconcepibile la gazzarra di ieri in Parlamento su questa storia degli armamenti segreti della Romania « nel momento in cui gli Stati della Piccola Intesa sono in piena azione di realizzazione di una politica di intelligente previdenza » e mentre « a Ginevra la Romania deve difendere varie questioni militari in rapporto col disarmo ».*

Bisogna saper lavare i panni sporchi in famiglia, insudiciando possibilmente quelli degli altri. Hirtenberg, i gas asfissianti e gli aeroplani all'Ungheria, la marcia dei magiari contro la socialdemocrazia austriaca, il terribilissimo ed orripilante trattato di alleanza italo-tedesco-ungherese... ecco degli argomenti!

E intanto si prepara la nuova unione d'amore, di carità e di speranza della Piccola Intesa. E si collabora al sabotaggio della conferenza del disarmo a Ginevra.

C'è o non c'è un'« ora fatale », cui bisogna prepararsi per tempo?

lioni di lei e fondando anche la fabbrica di esplosivi di Fagaras.

Chimici romeni, secondo le dichiarazioni dell'ex ministro Duca, hanno compiuto anche i lavori necessari circa la questione dei gas; tuttavia egli ha rimproverato al Ministro della Guerra di essere ancora esitante nell'indicare in quale direzione precisa devono indirizzarsi gli studi e le ricerche per il problema dei gas.

Sono stati anche esaminati i grandi bilanci militari degli Stati vicini, perchè venga aumentato e migliorato l'armamento dell'esercito romeno che non è ritenuto ancora sufficiente.

L'"ora fatale,,

Per il Ministro della Guerra di Romania c'è, dunque, un'« ora fatale » che non si deve aspettare passivamente, con le mani in mano. Bisogna prepararsi per tempo, acquistando all'estero e fabbricando in casa armi e munizioni. Si potenziano, perciò, le industrie nazionali e si favoriscono, naturalmente, anche quelle degli amici, coi quali, anzi, si diventa soci e si stringono in anticipo patti d'offesa. Perchè, se c'è un'« ora fatale » da fronteggiare è meglio essere in più d'uno. L'unione, qualche volta, è la debolezza; ma qualche altra volta è veramente la forza. L'eventuale... « indecisione » dell'uno è compensata dal risoluto coraggio degli altri. E così va il mondo: alla meno peggio, secondo il vento che tira.

Ma sia lodata la santa franchezza del signor Sansonovicy, ministro della guerra di Romania. Di uomini della sua lealtà ce ne vorrebbero parecchi in Europa. E che c'è, in fondo, da strillar tanto? Che c'è di scandaloso se le officine francesi Schneider e le fabbriche cecoslovacche Skoda e Porojovska hanno passato alla pacifica Romania fucili, cannoni e mitragliatrici per decine di miliardi di « lei »? Infine, quanto vale il « lei »? Poco, pen poco, una miseria... quando occorre impiegarlo per la ricostruzione economica e finanziaria all'interno. Dunque trasformiamo il « lei » in altrettanti argomenti di buon acciaio e di luttile piombo, che il saggio Titulescu potrà sempre utilmente invocare, quando non troverà più pubblico capace d'apprezzare le squisitezze raffi-

POPOLO DI ROMA, Rome.
March 3, 1933. Page 1.

Despatch No. 1827.

Giochi di parole

Benes a Praga e Jeftic a Belgrado hanno parlato della Piccola Intesa scagionandola da quelle accuse di aggressività e di turbolenza che da varie parti dell'Europa si sono levate contro di essa. Ne hanno rilevato il carattere pacifico, tranquillo, collaborazionista, cristiano, tutto rivolto al bene dei popoli e alla prosperità del genere umano. Che bellezza! E' gran ventura, davvero, che esistano ancora consessi legislativi e commissioni parlamentari dinanzi ai quali poter aprire così sinceramente il proprio cuore. Blocchi offensivi? Ohibò: « Unioni di mutua assistenza e di soccorso reciproco ». Patti militari? Ma neanche per sogno: « Convenzioni difensive ». Clausole segrete? Dio ce ne scampi e liberi: « impegni di carattere militare fra gli Stati Maggiori ».

Il signor Benes e il signor Jeftic hanno ragione da vendere quando si inalberano per certe improprietà di linguaggio; ed è bello che un'organizzazione come quella della Piccola Intesa cerchi di abbinare all'opera filantropica e umanitaria, che quotidianamente svolge, un'azione di carattere culturale tendente a difendere con la più rigorosa intransigenza il significato di certe parole e la proprietà di certe definizioni.

Che poi Benes dica una cosa e i giornali di Praga (vedi *Narodni Listy* di Praga) un'altra; che taluni giornali insistano a parlare di persistente indipendenza nazionale e altri invece (vedi *Politika* di Belgrado) parlino addirittura, a proposito del recente patto della Piccola Intesa, di « nascita di una grande Potenza di 50 (!) milioni di abitanti »; che giornali francesi notoriamente informati delle faccende piccolointesiste (vedi *Echo de Paris*) ravvisino nella nuova formazione politica un carattere nettamente anti italiano e anti ungherese; che tutti gli organi di Bucarest, Praga e Belgrado affermino concordemente la tenace, assoluta, intransigentissima volontà di veder piuttosto crollare il mondo che assistere alla revisione di un trattato; che i tre Stati Maggiori si riuniscano periodicamente per aggiornare e perfezionare quegli accordi che automaticamente dovrebbero entrare in funzione se a qualcuno saltasse in mente di riaffermare — per esempio — l'esistenza del *Covenant* ginevrino; tutto ciò — e il resto, che per brevità omettiamo di ricordare — non ha alcun valore. Sono le parole che contano. Le parole, s'intende, pronunciate dai ministri responsabili e non quelle scritte dai giornali che non sempre si mostrano, infatto di intelligenza e di perspicacia, all'altezza della situazione. E' vero, sì, che l'organo del signor Benes dimostra a fatti la più cordiale ostilità verso l'Italia; ma non è altrettanto vero che il sig. Benes in persona ha riconfermato solennemente ieri la cordiale amicizia del suo verso il nostro Paese?

Il sig. Jeftic, invece, è rimasto rigorosamente abbottonato nei riguardi dell'Italia; ma non perchè avesse fraternamente diviso col signor Benes, in antecedenza, i temi da svolgere, macchè! Per un lampo di intuizione, semplicemente, uno di quei prodigi della mente che spesso, in certi paesi, si verificano. O anche, se vogliamo preferire un'interpretazione più modesta, per un ragionamento che chiunque, al posto del sig. Jeftic, avrebbe fatto. Egli, certo, ha immaginato che, data la vecchia e calorosa amicizia della Cecoslovacchia per l'Italia, avrebbe ampiamente provveduto lo statista cèco a toccare quel tasto; e che lui, per conseguenza, avrebbe sfigurato al confronto.

A pensarci bene, dev'essere andata proprio così.

NINO CANTALAMESSA

CORRIERE DELLA SERA, Milan.
March 3, 1933. Page 1.

Despatch No. 1827

Come la nuova Piccola Intesa viola il Patto ginevrino

Contradizioni

E' più facile fare il male che giustificarlo; è più comodo mettersi fuori della legge che dare una veste giuridica a tali violazioni. Vediamo quotidianamente a Ginevra l'enorme fatica alla quale sono sottoposte le Delegazioni degli Stati che fanno parte del blocco francese, per il compito loro addossato di sabotare qualunque formula pratica e ragionevole di riduzione degli armamenti, pur facendo finta di voler contribuire in ogni modo al mantenimento della pace e al disarmo. La ginnastica oratoria di quella povera gente è oggetto di sconfortata ammirazione. Eppure l'importanza di quelle discussioni è grande, per il concatenamento strettissimo che esiste, come dicevamo ieri, fra i problemi internazionali e quelli interni dei varî Paesi. Tutta la vita europea e mondiale è, in certo senso, condizionata al risultato delle discussioni sul disarmo. Un'Europa che prosegua ad armarsi senza altri limiti che non siano quelli della potenzialità finanziaria è destinata a decadere ancora economicamente ed a non trovare mai un assetto stabile nel campo dei rapporti internazionali. Né i problemi doganali né quelli riferentisi ai debiti potranno essere affrontati seriamente, sinchè non risulti chiaro che non esistono velleità aggressive da parte di nessuna Potenza, grande o piccola. Tutte le questioni pendenti postulano un accordo di massima nel senso della collaborazione: di quella collaborazione che Mussolini ha più volte consigliata e della quale ha indicato anche la via.

Perciò appare tanto più inopportuna e veramente lesiva dell'avvenire europeo la politica dei blocchi, che la diplomazia francese ha instaurata subito dopo la guerra e che oggi prosegue con moto accelerato. La costituzione della nuova federazione danubiano-balcanica è un esempio clamoroso, veramente tipico, di violazione sostanziale d'un patto, al quale si professa formalmente il massimo ossequio. Notificare a Ginevra e mettere sotto la tutela della Società delle Nazioni il nuovo blocco, destinato a fare opera dissolvente dell'unità dell'Europa, è un colmo di ironia, come lo sarebbe depositare una refurtiva nella caserma dei carabinieri. Perchè se v'è una cosa evidente, indiscussa, fra le molte oscure e discutibilissime nel campo ginevrino, è appunto la parità e singolarità di posizione giuridica e politica degli Stati aderenti, ciascuno dei quali deve portare nella Lega un peso morale del tutto indipendente dalla sua potenza e dalle proprie alleanze. Nessuno deve perciò fare nulla che possa turbare, mediante combinazioni parziali, quell'eguaglianza, nè può alienare la propria libertà a dimostrare, a quanto sembra, in un modo assai fuori del consueto!

Ma basta di questo. Il discorso Benes, per quanto evidentemente tenda a dissipare il giusto allarme destato in Europa per il gesto inatteso e ingiustificato della Piccola Intesa, e per quanto contenga asserzioni che vorrebbero essere rassicuranti, non può distruggere i fatti, che restano troppo eloquenti per sè stessi. Anche l'invito fatto ai piccoli Stati vicini di aderire alla nuova lega e le dichiarazioni di massimo rispetto alla indipendenza e neutralità dell'Austria, Ungheria e Bulgaria, appaiono irrisori quando si ricordino gli atteggiamenti minacciosi di pochi giorni or sono e le inqualificabili montature della stampa francese e cecoslovacca per i pretesi scandali delle armi di Hirtenberg, delle forniture di aeroplani, di gas asfissianti e simili.

Del resto non è mancato chi, con la solita grossolanità, ha subito messo in rilievo, involontariamente s'intende, le inesattezze del signor Benes. Il ministro degli Esteri di Jugoslavia ha detto chiaramente alla Scupcina che il suo Paese e gli altri due alleati hanno voluto anzitutto creare « una potente organizzazione di forze »; il che, in simili circostanze, si sa che cosa voglia dire. E le *Narodni Listy* di Praga (si noti bene) hanno scritto che « non è un segreto per nessuno l'esistenza di convenzioni militari fra gli Stati della Piccola Intesa ». Convenzioni che si vorrebbero ritenere di carattere esclusivamente difensivo, se disgraziatamente in questi giorni non ne fossero state pubblicate alcune parti che dimostrano precisamente l'opposto, come riconoscono non senza malumore anche i giornali polacchi, preoccupati delle conseguenze che quella « concentrazione di forze », tutta protesa contro l'Ungheria e l'Italia, potrebbe avere agli effetti della sicurezza della Polonia di fronte alla Russia sovietica.

Sono questioni oltremodo complesse, che non si possono dare per risolte coi discorsi degli uomini di Governo, quando l'opera quotidiana di questi contribuisce ogni dì più a gettare la confusione negli spiriti.

Denunziando apertamente queste contradizioni fra parole e fatti, fra sentimenti enunciati e programmi anche troppo trasparenti, crediamo di contribuire a quella chiara visione della realtà internazionale che costituisce il presupposto della civile convivenza e della auspicata solidarietà europea.

CORRIERE DELLA SERA, Milan.
March 4, 1933. Page 1.

Despatch No. 1877.

Crisi finte e vere

Si parla d'una nuova crisi ministeriale in Jugoslavia. Sarà vero? Comunque, la situazione è destinata a restare press'a poco la stessa, in un Paese dove l'opinione del Parlamento e quella del Paese non hanno nessuna importanza di fronte alla volontà d'una ristretta casta politica che fa capo alla Corona, ne è dominata e la domina a sua volta. Le crisi autentiche sono un lusso che la Jugoslavia non può permettersi, perchè esse, nella loro stessa morbosa moltiplicazione, sono connesse con una vita pubblica impostata sopra tutt'altre basi di quelle su cui si fonda la politica di Belgrado. Qui vediamo il Governo capeggiato dal generale X, persona di fiducia del Re, che poi lascia il posto al signor Y, uomo anche lui di fiducia del Re, e congiunto in parentela più o meno stretta col generale X. Non molto tempo dopo è la volta del generale Z, lontano consanguineo del signor Y, e persona, manco a dirlo, di fiducia del Sovrano. Così di fiducia in fiducia, di parentela in parentela, si gira sempre intorno allo stesso centro, sempre nei limiti di una piccola costellazione di famiglie, unite fra loro da legami d'ambizioni e di interessi, che forniscono alla Jugoslavia i dirigenti della politica, della diplomazia, dell'amministrazione, della guerra. I cambiamenti pertanto non contano nulla, finchè il sistema resta, ed è destinato a restare fino a tanto che la consorteria serba spadroneggiante a Belgrado avrà forza d'imporsi ai due terzi delle popolazioni soggette che rodono il freno.

Ma non si parli di crisi, nel senso vero, moderno, europeo della parola. Sarebbe lo stesso che definire come crisi l'apparizione e la scomparsa dei fantocci che il burattinaio, — sempre lo stesso, — mostra al pubblico e alla guarnigione secondo la trama prestabilita della sua commedia.

Del resto guardando più a fondo si vede che non molto diverso è il modo con cui si svolgono le crisi di Governo nei Paesi occidentali e veramente civili, dove il parlamentarismo ha una base storica e una tradizione. Infatti anche qui finiscono sempre col prevalere, oltre e sopra la finzione della volontà del Parlamento, volontà e interessi di persone che non compaiono sul boccascena. Invece del Regno tripartito, sarà in questo caso il Comité des Forges, sarà la grande Banca, sarà la Tammany Hall, sarà la Massoneria, saranno lo Stato maggiore o l'Ammiragliato: comunque la libera decisione del popolo, espressa attraverso i propri rappresentanti, è anche in questo caso una bugia, un trucco in cui nessuno più crede, e il popolo meno di tutti. Anche in quei Paesi perciò le crisi di Gabinetto, se sono vere nei confronti dei personaggi interessati, che perdono o guadagnano il portafoglio, sono crisi posticce agli effetti di quei cambiamenti che i voti delle Camere o la forza dell'opinione pubblica si prefiggerebbero.

E allora quale è la vera crisi? Non è quella di un Gabinetto, di un partito, di un uomo o di un gruppo: la vera crisi è quella di tutto il sistema rappresentativo, basato sui princìpi cosiddetti democratici, che hanno fatto il loro tempo: la vera crisi è quella del parlamentarismo che serve a coprire o le violenze di una camarilla di Corte o gli interessi dei padroni dell'industria e della banca. Ed essa non può trovare alcun altro rimedio che non sia la risoluta evasione dal sistema, da sostituire con uno del tutto nuovo, come quello, per esempio, applicato in Italia, con le modificazioni adatte a renderlo efficace, secondo le esigenze e il temperamento dei vari popoli. Hitler s'è messo per questa via e il signor Tardieu, in Francia, colla sua critica ai sistemi vigenti, dimostra anch'egli «per assurdo» la bontà e l'universalità del principio e del metodo italiano. Questa è la realtà. Vederla, ormai, è facile. Ma decidersi è più difficile.

Qui è la vera crisi.

CORRIERE DELLA SERA, Milan.
March 5, 1933. Page 1.

Despatch No. 1827

GLI AFFRETTATI ARMAMENTI ROMENI

Traiano e... Skoda

I Romeni raccontano con compiacenza la storia d'un contadino della loro terra che, — in tempi recenti, — attratto dal meraviglioso mito di Roma e dalla gloria di Traiano, conquistatore e civilizzatore della Dacia, venne a piedi in Italia, come in pellegrinaggio, e giunse a Roma e nel Foro Traiano sciolse il voto fatto ai mani del grande Imperatore.

Commovente narrazione, che dimostra come i legami italo-romeni non siano soltanto ristretti ai ceti intellettuali ma dipendano da una tradizione ultrasecolare, penetrata fino negli strati più profondi del popolo.

Che cosa pensi o voglia il popolo romeno oggi non è dato saperlo, perché nessuno si incarica di consultarlo; ma che cosa pensino e facciano gli uomini politici responsabili di Bucarest è anche troppo evidente. Essi pure amano andare in pellegrinaggio, ma in tutt'altra direzione: si dirigono con predilezione verso il Nord, e invece della colonna di Traiano ammirano con entusiasmo i fumaioli delle officine di Skoda. Questa è la grande ispiratrice della politica romena odierna, infeudata, — ormai anche formalmente, — a quella Piccola Intesa che dovrebbe domani, nelle intenzioni di chi l'ha inventata e consigliata, rivolgersi violentemente contro l'Italia.

Le ultime forniture d'armi della grande fabbrica cecoslovacca alla Romania sono state così ingenti, si sono compiute con tanta imprudenza, che molti anche nello stesso paese di destinazione se ne sono preoccupati. Questi armamenti affrettati devono avere una ragione e uno scopo. Forse la Romania non è tranquilla sui propri confini orientali? Niente affatto: armi e armati, secondo i piani ben noti, dovrebbero rivolgersi di preferenza contro l'Ungheria, in modo da lasciare tutte le forze jugoslave disponibili contro l'Italia.

E' un pensiero gentile, che il contadino di cui sopra forse troverebbe in contrasto con la logica della storia e coi doveri della civiltà: ma poco importa. La Piccola Intesa è quello che è; la Romania vi partecipa, probabilmente in pura perdita, ma con zelo indefesso. Il pesante pugno serbo si abbatte senza scrupoli anche sulle minoranze romene rimaste incluse nel nuovo Regno uno e trino: non importa. La Piccola Intesa ha i suoi diritti. La revisione dei Trattati funziona come spauracchio abilmente manovrato dal Quai d'Orsay. Le parentele dinastiche aiutano. Traiano è morto da un pezzo.

E siccome la legge dell'errore è implacabile, sembra che i tre Stati della Piccola Intesa intendano anche unirsi in una sola entità doganale. Sarebbe un danno per tutti e tre; ma niente paura. Ogni mezzo è buono per dimostrare che la Piccola Intesa ormai forma un blocco compatto, e che in tutti i campi intende bastare a sè stessa. Che vi riesca, è un'altra cosa. Ciò che conta è il gesto; è la decisione, che farà scrivere ancora una volta ai giornali francesi che « un nuovo Stato di cinquanta milioni d'abitanti » è sorto, e cammina!

Camminava meglio, tuttavia, quel contadino che venne a piedi a Roma.

MESSAGGERO, Rome.
March 4, 1933. Page 1.

Despatch No. 1827.

Alla base della pacificazione

Il sistema di alleanze militari e di patti segreti che la Francia e i Paesi dalla sua politica inspirati sempre più prediligono ci riporta a una ventina di anni fa quando tutta la vita politica internazionale si svolgeva attraverso alleanze ed amicizie che rispondevano a particolari e precisi interessi.

Tuttavia i sistemi di alleanze dell'anteguerra si formavano in vista di un certo equilibrio e questo equilibrio garantivano, garentendo altresì, almeno nell'opinione generale di una umanità tutta presa dal benessere di una lunga pace, il proseguimento di quel benessere. Si trattava poi di alleanze che avevano programmi e scopi dichiarati o quasi, perchè anche la parte segreta dei loro statuti si intuiva agevolmente attraverso manifestazioni evidenti e comuni agli Stati confederati. Da questa relativa chiarezza di rapporti derivava anche una precisa gerarchia nella quale ogni Paese vedeva rispettati la propria dignità e il proprio rango.

Oggi, mutato il clima, in un mondo che non ha finito ancora di scontare l'enorme dispendio della guerra, con bisogni nuovi nei popoli, con pericoli nuovi, con tutti i vecchi sistemi ideologici e politici che crollano dovunque, si tenta di salvare la parte più caduca della vecchia organizzazione internazionale e cioè i sistemi di alleanze militari ed i patti segreti che erano le espressioni tipiche e logiche di quella società e di quella mentalità.

Il mondo nuovo abbisogna di nuove forme di convivenza internazionale e quei vecchi sistemi, che oggi più che mai tornano a fiorire, non possono dunque che imprimere un moto falso e disastroso alla politica europea.

E' ciò che avviene. E noi, assistiamo da una quindicina d'anni a questa resistenza violenta dei vecchi strumenti della vecchia diplomazia in una società nuova e diversa la quale è costretta così nel giro morto di un circolo vizioso che si può raffigurare come segue.

C'è un dato paese che si arma in segreto e formidabilmente; naturalmente dato il grado raffinatissimo cui è giunta l'organizzazione delle informazioni segrete, non passa molto che si sa che quel dato Paese si è armato. Conseguente allarme nei paesi poco armati: perchè armarsi così considerevolmente, e perchè in segreto? La stampa denuncia il fatto, il governo, anche se democratico, non può chiudere gli occhi; lo stato d'animo è teso; si rivedono legittimamente ombre sinistre all'orizzonte.

A sua volta quel dato Paese sente in quelle agitazioni ripresentarsi lo spettro di rivincite, allo stato delle cose, assurde ma che non sono per questo meno ossessionanti. Ed ecco allora che entrano in campo le mene, le manovre, i patti militari, le clausole segrete che restano naturalmente segrete fino a quando non sono rivelate, cosa che quasi sempre avviene.

Sono queste, altrettante cause di perturbazione e di allarme nella vita internazionale, causè oggi tanto più serie e profonde in quanto trovano quotidiano alimento nel comprensibile e giustificato malessere morale in cui versa una vastissima zona dell'Europa, che i trattati di pace — non interpretati secondo il loro vero spirito — condannano all'immobilità e ad una umiliante posizione di inferiorità.

L'Europa non può sperare in un ritorno dell'equilibrio e in una ripresa effettiva ed efficace della cooperazione finchè dura un simile stato di cose.

I trattati segreti, le clausole militari saranno sempre una dura e minacciosa realtà; costituiranno un perpetuo pericolo per la pace, finchè un grande atto, un doveroso ed ormai ineluttabile atto non sarà stato compiuto. E' alla revisione dei trattati che bisogna venire. Versailles non è che un anacronismo esiziale per la tranquillità dei popoli; non è la tutela dell'ordine, ma la negazione dell'ordine, la barriera che è necessario abbattere se si vogliono gettare le fondamenta di uno stato nuovo di giustizia internazionale e di graduale ricostruzione delle devastate fortune europee.

La tesi di Mussolini è d'altra parte così profondamente penetrata nella coscienza dei popoli, che negarne il divenire torna vano.

Alla revisione dei trattati di pace sarà giuocoforza venire.

IL MESSAGGERO, Rome.
March 4, 1933. Page 1.

Despatch No. 1827.

L'Ungheria e il Patto a tre

Le pacate e sobrie dichiarazioni del Ministro degli Esteri di Ungheria ai rappresentanti della stampa sono indice di uno stato d'animo che, se non prescinde da una realistica visione della situazione internazionale di oggi, non appare tuttavia preda di rancori nascosti e di sterili desideri di ritorsione.

La politica estera ungherese, quale è stata prospettata nelle sue grandi linee direttrici dal signor de Kanya, è anzitutto politica di decoro nazionale e di riaffermazione di quei principi di giustizia ai quali tutti i popoli europei, senza distinzione, sono interessati. Così appare naturale il riferimento alla revisione dei Trattati di pace, revisione da cui dipende, in effetti, il ristabilimento della normalità morale in Europa, ed in conseguenza la traduzione sul terreno dei fatti di quella cooperazione economica che non può realizzarsi fra gente divisa dall'abisso dell'ingiustizia e dell'oppressione.

La politica magiara — ha detto il Ministro degli Esteri ungherese — esclude ogni combinazione avventurosa. E' politica di pace e di raccoglimento, non respinge la collaborazione con gli Stati centro-europei, anzi depreca ogni fatto ed ogni atto che questa collaborazione possano intralciare.

Si capisce, pertanto, come il nuovo blocco offensivo della Piccola Intesa non debba essere considerato dall'Ungheria con fiducia e soddisfazione, mentre appaiono perfettamente giustificate le riserve formulate in proposito dal governo di Budapest.

Il signor de Kanya ha preso atto delle assicurazioni dei rappresentanti dei tre Paesi interessati; ma preferirebbe che essi si decidessero a rendere di pubblica ragione le convenzioni militari segrete di cui tanto si parla. Ora, il desiderio è senza dubbio comprensibile e legittimo; ma non crediamo che sarà tanto presto soddisfatto.

E non è necessario dirne i motivi.

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 931

Prague, March 7, 1933.

Subject: The New Status of the Little Entente.

Strictly Confidential

The Honorable

The Secretary of State,

Washington

Sir:

1/ I have the honor to enclose herewith three (3) copies of a document embodying both the exposé delivered before the Foreign Affairs Committees of the Upper and Lower House of the Czechoslovak Parliament on March 1st, 1933, by Dr. Beneš, Minister for Foreign Affairs, as well as the text of the new Statute of Reorganization of the Little Entente.

Dr. Beneš' exposé is divided into nine chapters, which included an introduction and conclusion. These chapters deal respectively with the evolution of the Little Entente; the political significance of the

Statute/

Statute and it's inception; the Little Entente and the Great Powers; relations with France and England; international reaction to the signing of the Statute; the present status of the Disarmament Conference and the League of Nations.

The first three chapters, as their titles imply, include a historical summary of the evolution of the Little Entente from its inception to the signing of the Statute which, in Dr. Beneš' opinion, is the climax of a Central European policy carried on for the past 14 years. The Statute is not a secret militaristic plan sprung from actual difficulties and directed against somebody; but a political and economic program based on the natural conditions of the nations concerned, and justified, among other reasons, by the present state of affairs in Central Europe; the vital interests of the States concerned resulting from their geographical position; from the dangers which, in the past, have menaced them and which continue to do so; as well as from apprehensions relative to the outcome of the Disarmament Conference.

Chapter four deals with the general relations between the Little Entente and the Great Powers. In Dr. Beneš' opinion, these Powers are primarily responsible for peace and security in Europe. Nevertheless, he considers that the Little Entente must play an important rôle in European politics. Discussing the relations between the Great and Small Powers in Europe, he points out that in pre-war days most of the latter were often little better than spheres of influence of the former. Such a state of affairs is now impossible and, while the Little Entente will continue to recognize the preponderent voice of the Great Powers in international affairs, it must refuse to allow one or any of its members to be regarded as spheres of influence by any Power or group of Powers. In the future, the Great Powers,

when/

when mapping out their policies, must take due regard of the smaller ones. The Little Entente borders on three Great Powers; but its policy is not directed against any of them, least of all against Italy.

Dr. Beneš denies that the Little Entente menaces the peace of Europe, adding that it is implacably against any revision of the Peace Treaties and the return of the Hapsburgs.

In another chapter Dr. Beneš deals with the relations between the Little Entente and France and England. In the case of the latter, he says that the Little Entente is satisfied with the correct juridic attitude of the British Government in their regard; and cites the Hirtenberg arms incident as showing that the British Government is insistent that the letter of the law should be lived up to.

Speaking of relations with France, Dr. Beneš is at pains to point out that the Little Entente is not a vassal of that country. France took no part in its inception and, as a matter of fact, knew nothing about it until the union had been formed. Certain people in France, he continued, were hostile to the idea of the Little Entente; but the French Government, he was glad to say, recognized the stabilizing influence of that organization in Central Europe and lent it their support.

With regard to Italy, Dr. Beneš regrets that "during the last years that country has not stood by Czechoslovakia on many questions of vital interest to the Little Entente", whereas, in the case of Poland, relations, which for sometime past have been close, friendly and efficacious, have become still more intimate and cordial.

Dealing with the question of disarmament, Dr. Beneš expresses the personal opinion, notwithstanding the pessimistic utterances which have appeared in many quarters, that it should be possible for the Conference

to/

to abut in a limited convention, or series of conventions which would cover the "résultats acquis" and would further provide for the creation of a permanent commission whose duty it would be to prepare the second stage of the Conference and to work out a progressive application of the principle of equality of armaments amongst States.

In another chapter Dr. Beneš deals with the League of Nations and the Sino-Japanese conflict, as well as with other international difficulties. With regard to the former, he stresses the important part that the small countries have played in forcing respect for the Covenant of the League of Nations. He also mentions the two disputes in South America, as well as the Hirtenberg arms affair. With regard to the latter, he expresses the hope of his Government that the Disarmament Conference will adopt some means of control over the production and transportation of arms and ammunition, so as to prevent the recurrence of such incidents.

In the concluding chapter Dr. Beneš deals with the provision of the Pact, requiring an economic collaboration between the three States of the Little Entente. The fact that the present economic crisis must considerably modify the economic situation in these States, Czechoslovakia should, in his opinion, study with as much attention as possible the new state of affairs so as to prepare for the future. "We will at once issue order to all our authorities to examine, in conjunction with us, our plans, which should be elaborated on the basis of the new economic organization created, and to construct gradually, in accord with our allies, a common policy in the economic and commercial field.

The news of the signature in Geneva on February 16th of the Treaty constituting the new status of the Little Entente was well received in Czechoslovakia by press and public alike. That Dr. Beneš was the prime mover in

drawing/

drawing up the Statute of Reorganization is generally admitted and the Government, judging by the unanimous approval accorded to his exposé, delivered before the Committees for Foreign Affairs in the Lower and Upper Houses of Parliament, was glad to welcome this transformation of the Little Entente and to interpret it as "an international community possessing a distinct personality." In refuting contentions which appeared in the Italian and Hungarian press to the effect the new instrument was a factor of offence, Government officials hastened to point out that the Statute contains a clause whereby the Permanent Council of the Little Entente binds itself to follow the principles of the Covenant of the League of Nations, the Kellogg and Locarno Pacts, and other documents of peace and goodwill. The reception given to the Statute of Reorganization in the British press was particularly favorable. The LONDON TIMES, in referring thereto, considered that "the evolution of this remarkable experiment will be watched with the greatest interest, and it may be hoped that the responsibility of increased power will make the Little Entente - if indeed the epithet is still applicable - a yet more steadying influence in Central Europe than it has already been for a decade."

It is generally agreed that the principal advantage of such a "diplomatic union", is that the three countries may from now on be represented by only one Foreign Minister, selected by the three parties concerned, whose voice will carry infinitely more weight when supported by some 47 million Czechoslovaks, Yugoslavs and Roumanians, who cover a territory comprising 684 thousand square kilometers; the largest united body in Europe, in fact, except Russia.

Despite all contentions to the effect that the Statute of Reorganization was not conceived as an instrument of offence, the direct causes which led

to/

to its creation must be carefully borne in mind. These causes may be said to have originated in December last when the Italian Prime Minister spoke his mind in no uncertain terms with regard to Yugoslavia and the necessity for a settlement of the Adriatic question. There followed almost at once the extraordinary meeting of the Little Entente at Belgrade on December 19th, on the heels of which occurred the Hirtenberg arms affair. At the same time, chiefly from Hungarian sources, but with press support from Italy and Germany, there had been much talk of the necessity for a revision of frontiers. There can be no doubt that these events were largely responsible in convincing the Governments of the Little Entente that the time was ripe for the creation of some form of instrument calculated to strengthen the political bonds of the three countries concerned and to show a bold front. In short, as Dr. Jan Masaryk, Czechoslovak Minister to London, remarked to me yesterday "After all if Italy, Hungary and Germany each have a drum, we might just as well get ourselves one too."

The reaction of my German and Italian colleagues to this recent development has naturally been extremely unfavorable. The former, in particular, deplored the moment chosen by the Little Entente for this gesture considering it, from a psychological point of view, not only unnecessary but most untimely. In his opinion, the real reason which lay behind the step could be traced to Dr. Beneš' pride which he believed had suffered a severe setback when he was excluded from the recent conversations at Geneva regarding Germany and the question of equality of rights. It was then, according to my informant, that both Beneš and Titulesco had conspired to strengthen the Little Entente by "opening an office" in Geneva. All talk of Austria and Hungary being welcome to join this group was pure rubbish.

I am frankly of the opinion that the Statute of Reorganization is the

direct/

direct result of a very distinct feeling of nervousness which has manifested itself recently both in Czechoslovakia and Yugoslavia. The former country now realizes that it can not rely implicitly on support from France and a conviction also unquestionably exists in both countries that some form of secret alliancé has been, or shortly will be, concluded between Italy, Hungary and Germany. Roumania had not been pulling her weight in the Little Entente and the situation in Germany has given Czechoslovakia much food for thought. From Dr. Beneš' point of view, the obvious remedy was the Statute and a closer political relationship with Poland. Mussolini's pronouncements and the Hirtenberg affair furnished its raison d'être.

When I called on March 7th at the Foreign Office to bid farewell to the Foreign Minister, our conversation turned very naturally to the Statute and the reaction of Western and Central Enropean countries thereto. Dr. Beneš had but little to add to the arguments which he had advanced in its favor in his exposé. He remarked, however, as an illustration of the advantage of the conclusion of such an instrument, that he had on the previous day attended a large political gathering in Slovakia, and that many of his audience had hastened to assure him that the news of the signing of the Treaty constituting the new status had had a most "desirable and calming effect throughout the province."

In conclusion it is of interest to report that in my conversation with Minister Masaryk, he declared himself only in favor of such an instrument for want of a better solution - for he believed that Czechoslovakia's political destiny lay in Western Europe and not in a political alliance with the Yugoslavs, whom he described as an "eastern people" or with Roumania, a country for which his fellow citizens had but little sympathy or understanding.

Respectfully yours,

S. Pinkney Tuck
Chargé d'Affaires ad interim.

Copy to E.I.C. Paris

SPT/JWB/MC
800

4 Carbon Copies
Received F.P.
Incls
copy in D.C.R. - L.E.C.

SOURCES ET DOCUMENTS TCHÉCOSLOVAQUES
N° 20

EDOUARD BENEŠ

LE PACTE D'ORGANISATION DE LA PETITE ENTENTE ET L'ÉTAT ACTUEL DE LA POLITIQUE INTERNATIONALE

EXPOSÉ
DU MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES
fait devant les commissions des Affaires Étrangères
de la Chambre des Députés et du Sénat
le 1er mars 1933

270.00/240

1933

« Orbis », société anonyme d'impressions, d'éditions et de publicité,
Prague, Fochova 62

Prix Frs 5·—

LE PACTE D'ORGANISATION DE LA PETITE ENTENTE ET L'ÉTAT ACTUEL DE LA POLITIQUE INTERNATIONALE

SOURCES ET DOCUMENTS TCHÉCOSLOVAQUES
No 20

EDOUARD BENEŠ

LE PACTE D'ORGANISATION DE LA PETITE ENTENTE ET L'ÉTAT ACTUEL DE LA POLITIQUE INTERNATIONALE

EXPOSÉ
DU MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES
fait devant les commissions des Affaires Étrangères
de la Chambre des Députés et du Sénat
le 1er mars 1933

1 9 3 3

« Orbis », société anonyme d'impressions, d'éditions et de publicité
Prague, Fochova 62

IMPRIMERIE «ORBIS» PRAGUE XII

I. INTRODUCTION

Messieurs,

Les graves événements que nous avons vu se produire ces derniers mois dans la politique internationale nous ont amenés à signer le Pacte d'Organisation de la Petite Entente, qui a suscité un intérêt extraordinaire dans les milieux internationaux et fait l'objet de maints commentaires. Les travaux de la Conférence du Désarmement et les dernières mesures prises par la Société des Nations dans le conflit sino-japonais ont fixé de manière inaccoutumée l'attention du monde entier. Le parlement tchécoslovaque et notre opinion publique en suivent avec raison le développement et tiennent à connaître le point de vue officiel adopté par le gouvernement en face de tous ces événements. J'ai donc quitté, ne serait-ce que pour un bref moment, nos travaux de Genève, afin de satisfaire à mes devoirs parlementaires et présenter à nos commissions des Affaires Etrangères un exposé de tout ce qui s'est passé en tenant compte de la situation internationale actuelle et de la position de notre République.

II. L'ÉVOLUTION DE LA POLITIQUE DE LA PETITE ENTENTE

Le Pacte d'Organisation de la Petite Entente que nous venons de conclure couronne la politique d'après-guerre que nous avons suivie pendant quatorze ans en Europe Centrale. Si vous consultez les grands ouvrages du président T. G. Masaryk qui ont pour titre « l'Europe Nouvelle » et « La Résurrection d'un Etat » et que vous y parcouriez l'histoire de notre action politique au cours de la Grande Guerre, vous verrez que, déjà pendant les hostilités, nous n'avons jamais cessé, tout en réclamant la suppression de la vieille monarchie des Habsbourgs et un changement du statut de l'Europe Centrale, de demander en même temps une nouvelle organisation des peuples qui l'habitent.

Dans sa « Résurrection d'un Etat », le président Masaryk attire de la façon suivante l'attention sur l'évolution ultérieure :

« C'est en 1918 qu'à Paris se précisèrent les contours de la future Petite Entente ; je m'en entretins d'abord avec Take Jonescu et ce dernier amena ensuite Vénizélos. Dans la situation telle qu'elle se présentait alors, nous songions à une entente assez intime avec les Yougoslaves et les Polonais, avec les Roumains, et aussi avec les Grecs qui, depuis la guerre balkanique, possédaient un traité d'amitié avec les Serbes. Nous voyions clairement les difficultés qui nous attendaient.....

En tous cas, l'idée de la Petite Entente était, comme on dit, dans l'air. »

La tentative en 1918 de création d'une union centro-européenne, dont M. Masaryk fut élu président aux Etats-Unis, la réunion à Rome en avril 1918 du Congrès des peuples opprimés, la collaboration en 1917 et 1918, sur le territoire même de l'Autriche-Hongrie, entre les peuples en lutte pour leur affranchissement, mouvement auquel nos hommes politiques prirent part, tels sont les signes avant-coureurs et les fondements idéologiques de ce que nous venons maintenant de réaliser. Notre congrès dit des peuples opprimés, organisé à Rome sous l'égide du gouvernement italien en 1918, avait été à cet égard un acte vraiment symbolique, d'autant plus que l'on s'était assemblé à Rome, dans cette Italie libérée et unie au nom des mêmes idées et principes qui devaient réaliser notre affranchissement et notre union nationale à nous aussi et plus tard édifier la Petite Entente.

Si je rappelle ces événements, c'est que je voudrais souligner dès le début que le plan qui vient de se réaliser, et qui continuera à se réaliser dans l'avenir, n'est pas un plan secret de caractère militaire, issu des difficultés présentes et dirigé contre qui que ce soit, mais un programme politique et économique, auquel il a été consciemment, systématiquement et infatigablement travaillé pendant des années. Je voudrais accentuer le fait qu'il est avant tout basé sur les conditions naturelles qui

prévalent chez les peuples en question, conditions découlant de leur histoire séculaire, de leur situation géographique, de leurs intérêts vitaux d'ordre économique et national, de leur voisinage, et, en dernier lieu, de l'évolution économique et politique de l'Europe actuelle. Ne pas le comprendre, ce serait ne pas saisir les conditions élémentaires de la marche des choses en Europe Centrale, et ne pas avoir le sens de l'évolution que va nécessairement suivre l'Europe Centrale dans les prochaines dizaines d'années.

On connaît les premières réalisations pratiques tendant à construire la Petite Entente, sous forme d'organisme politique nouveau. Notre Parlement en a suivi très attentivement la marche, car à chaque nouvelle étape, à chaque réunion de la Petite Entente, à chaque pas qu'elle a fait, j'en ai fourni des rapports systématiques au Parlement. La première impulsion vers une alliance politique concrète fut donnée, comme on le sait, lors de mon voyage à Belgrade et à Bucarest, le 14 août 1920, date où fut signée avec la Yougoslavie la première convention, préparée de concert avec Troumbitch, Vesnitch et Nintchitch et où il fut stipulé avec Take Jonescu, dans un protocole spécial, qu'une convention similaire serait conclue avec la Roumanie, puisque les circonstances politiques où se trouvait ce pays ne permettaient pas d'y procéder sur le champ.

J'en informai le Parlement le 1er septembre 1920

et il me serait possible aujourd'hui de répéter simplement en entier de longs passages du discours que je prononçai à cette occasion sur les buts, le développement et les tendances de la Petite Entente. Ce qui valait il y a douze ans, vaut encore aujourd'hui. L'année suivante, une convention fut signée avec la Roumanie sous le coup d'événements bien connus : le retour de l'empereur Charles et le conflit avec la Hongrie. En 1922, la Petite Entente fit pour la première fois ses preuves comme facteur puissant dans la politique européenne ; à la conférence de Gènes elle résista aux premiers assauts de ses adversaires et aux premières graves conséquences de la désagrégation de la Grande Entente, aux discussions sur les Réparations, au différend entre la France et l'Angleterre, entre la France et l'Italie, et au conflit à propos de la Russie.

Dans les années suivantes, jusqu'en 1927, la Petite Entente a consolidé sa position internationale et opposé une solide barrière au révisionnisme centro-européen. Elle s'est acquis de haute lutte une place à la Société des Nations, en parvenant à s'assurer d'une façon stable un siège au Conseil. Dans les années qui furent dominées par la politique de Locarno, elle contribua à faire régner en Europe Centrale une atmosphère de calme et de coopération, après avoir, consciemment et spontanément, aidé à la reconstruction économique et financière d'abord de l'Autriche, puis de la Hongrie.

En 1927, à la conférence de Jáchymov, elle tourna pour la première fois son attention sur les questions économiques. Cela se fit sur notre initiative et pour deux raisons. Les adversaires de la Petite Entente, qui voyaient en elle, d'une part, un grave obstacle au révisionnisme et, de l'autre, un bloc politique incommode, barrant la voie aux plans d'expansion de certaines grandes puissances, travaillèrent à la détruire au moyen d'une propagande des plus violentes, dans laquelle le principal argument contre sa durée était la prétendue insuffisance de coopération économique. D'ailleurs, cette lacune était également sentie par nos amis et par nous-mêmes. Je laisserai ici de côté l'assertion répétée jusqu'à satiété d'une désagrégation définitive de la Petite Entente, qui réapparaissait régulièrement, surtout dans la presse de certains Etats, à chacune de nos réunions, et encore l'année dernière. Ce n'est pas non plus un mystère que tous les efforts de ceux que gênait la Petite Entente tendaient notamment à vouloir en détacher la Roumanie, en essayant d'exercer sur elle une pression tant politique qu'économique.

A cet égard, nous n'avons jamais nourri de craintes sérieuses. Ce n'est pas, en effet, la volonté des négociateurs qui maintient notre union, mais les intérêts vitaux de nos Etats et de nos peuples. C'est l'ambition de rétablir l'ordre en Europe Centrale, ce sont les intérêts de la paix en Europe qui nous amènent toujours à une collaboration intime,

sincère et empreinte d'un sentiment de fidélité. Que ce fût Take Jonescu, Jean Bratianu, Duca et Titulescu, ou bien Vaïda Voëvod, Maniu, Mitilineu, Mironescu et Ghica, tous ont été fiers de cette collaboration et convaincus qu'ils rendaient ainsi un grand service à leur Etat et à la paix de l'Europe, de même que l'ont été Pachitch, Troumbitch, Nintchitch, Vesnitch, Marinkovitch et maintenant Yeftitch, et de même que le sont enfin le président Masaryk et tous les gouvernements tchécoslovaques jusqu'à ce jour, qui ont tous apprécié sans réserve l'importance primordiale de cette coopération en Europe Centrale.

Les attaques dirigées contre l'existence de la Petite Entente, et la conscience que nous avions de la nécessité de travailler à l'intensification de nos relations économiques, nous portèrent, en 1927, à la réunion de Jáchymov, à constituer une commission qui tenterait de préparer notre plan économique. A cette époque, la crise actuelle ne s'était pas encore déclarée et il nous sembla donc que ce serait là un travail relativement aisé. Mais, dès 1928, nous vîmes apparaître les premiers symptômes d'une crise politique et économique générale en Europe et dans le monde entier. La lutte déchaînée autour des réparations, la conférence de La Haye, les changements politiques survenus en Allemagne et, enfin, une nouvelle vague de révisionnisme, retinrent d'abord notre attention sur le terrain politique et ce fut donc en 1930, à la réu-

nion de Štrbské Pleso, que nous fîmes le premier pas sérieux vers une organisation définitive : nous signâmes le premier Statut bien connu de la Petite Entente, qui fixait juridiquement ce que nous avions, jusque-là, au cours du développement, créé via facti.

Mais, dès cette époque, en discutant avec Marinkovitch et Mironescu, nous vîmes clairement qu'il nous restait encore deux autres tâches à mener à bien le plus tôt possible :

1° faire de nos trois Etats une unité solide, présentant une communauté internationale,

2° et donner à cette nouvelle unité un programme économique centro-européen, qui renforcerait sa puissance politique, tout en mettant en harmonie les intérêts économiques réels de deux Etats agricoles avec ceux d'un Etat pour moitié industriel et pour moitié agricole.

Nous nous dîmes encore à cette époque que l'évolution devait s'opérer sans empêcher dans l'avenir, d'une part, la possibilité d'une collaboration plus étroite avec quelques autres des Etats de l'Europe Centrale, et, d'autre part, la possibilité de bonnes relations politiques et économiques avec l'Italie et avec l'Allemagne. Dès lors nous examinâmes les différentes formes que l'on pourrait donner à cette collaboration, la possibilité d'une union douanière yougoslavo-roumaine avec un aménagement spécial pour la Tchécoslovaquie, celle d'une espèce de Société des Nations de l'Europe

Centrale, comme je le formulai métaphoriquement, sans perdre de vue une coopération avec l'Italie, l'Allemagne et la Russie, puissances qui sont immédiatement nos voisines, comme aussi avec la Pologne.

Le conflit qui éclata à propos de la tentative d'union douanière austro-allemande, la débâcle économique qui se produisit en Allemagne et dans quelques autres Etats en 1931 — un an après la Conférence de La Haye — de profonds changements politiques en Allemagne, la fin de la politique de Locarno après la mort de Briand et comme contre-coup des graves événements survenus dans la politique intérieure allemande, le début de la Conférence du Désarmement, dont les délibérations aboutirent à diviser plus nettement l'Europe en deux camps poursuivant des buts politiques opposés, ce qui amena une recrudescence du mouvement révisionniste en Europe — toutes ces raisons immédiates précipitèrent l'évolution naturelle de la Petite Entente pour la faire arriver à un point où elle serait parvenue dans tous les cas. Le dernier acte de cette évolution a d'abord été réalisé par la décision de principe prise le 19 décembre 1932 à notre réunion de Belgrade et enfin par le Pacte d'Organisation de la Petite Entente, signé le 16 février 1933 à Genève par M. Titulescu, M. Yeftitch et moi.

Il n'entre pas dans mon dessein de donner dans cet exposé l'histoire détaillée de la Petite Entente,

de toutes ses réunions, négociations, décisions, de toutes ses luttes, de tous ses conflits avec ses adversaires, du combat qu'elle a mené pour obtenir la reconnaissance internationale. Il existe déjà à ce sujet toute une littérature. C'est un beau chapitre de la construction politique de l'Europe d'après-guerre et son importance prend du relief précisément à la lumière des derniers événements, qui sont loin de marquer la fin de cette évolution.

Aujourd'hui nous nous trouvons en présence de nouvelles tâches économiques importantes. Nous avons à préparer notre futur statut économique, auquel nous avons donné une base par la création d'un Conseil économique, qui se propose dans le calme et dans la collaboration constante des divers éléments économiques de nos trois Etats d'élaborer un plan qui mettrait en harmonie leurs intérêts économiques et rendrait possible une étroite collaboration économique avec nos voisins, d'après la conception qu'ils s'en feraient en toute liberté d'examen et de décision. Il n'y aura là aucuns plans secrets, mais seulement une préparation calme, concrète, solide et publique pour la paix économique et la paix de l'Europe Centrale et de l'Europe.

III. LE SENS POLITIQUE DU PACTE DE LA PETITE ENTENTE. POURQUOI ET COMMENT ON Y EST ARRIVÉ

Après ce que je viens de dire sur l'évolution historique de la Petite Entente, il semblerait superflu d'ajouter un commentaire politique qui montrât les causes immédiates de la formation de cette nouvelle communauté internationale. Malgré cela, j'indiquerai tout au moins les quelques raisons essentielles que voici et qui justifient notre façon d'agir :

1° L'évolution suivie par nos trois Etats jusqu'à ce jour et tendant à leur union actuelle était, comme je l'ai dit, inéluctable : elle résulte de la nature de l'état des choses en Europe Centrale, des intérêts vitaux de ces trois Etats, de leur position géographique, de leur voisinage et du danger qui les menaçait dans le passé et continuera de les menacer dans l'avenir. La dissolution de l'Europe d'aujourd'hui, le fait que les trois grandes puissances avec lesquelles ces Etats ont des frontières communes traversent une révolution interne et subissent une transformation, le fait que le développement tendant à la pacification de l'Europe, tel que l'entendait la politique de Locarno et auquel, tôt ou tard, l'Europe devra revenir, a été violemment interrompu par les événements survenus dans la politique intérieure allemande, et qu'il n'a pas été soutenu par la politique italienne,

de toutes ses réunions, négociations, décisions, de toutes ses luttes, de tous ses conflits avec ses adversaires, du combat qu'elle a mené pour obtenir la reconnaissance internationale. Il existe déjà à ce sujet toute une littérature. C'est un beau chapitre de la construction politique de l'Europe d'après-guerre et son importance prend du relief précisément à la lumière des derniers événements, qui sont loin de marquer la fin de cette évolution.

Aujourd'hui nous nous trouvons en présence de nouvelles tâches économiques importantes. Nous avons à préparer notre futur statut économique, auquel nous avons donné une base par la création d'un Conseil économique, qui se propose dans le calme et dans la collaboration constante des divers éléments économiques de nos trois Etats d'élaborer un plan qui mettrait en harmonie leurs intérêts économiques et rendrait possible une étroite collaboration économique avec nos voisins, d'après la conception qu'ils s'en feraient en toute liberté d'examen et de décision. Il n'y aura là aucuns plans secrets, mais seulement une préparation calme, concrète, solide et publique pour la paix économique et la paix de l'Europe Centrale et de l'Europe.

III. LE SENS POLITIQUE DU PACTE DE LA PETITE ENTENTE. POURQUOI ET COMMENT ON Y EST ARRIVÉ

Après ce que je viens de dire sur l'évolution historique de la Petite Entente, il semblerait superflu d'ajouter un commentaire politique qui montrât les causes immédiates de la formation de cette nouvelle communauté internationale. Malgré cela, j'indiquerai tout au moins les quelques raisons essentielles que voici et qui justifient notre façon d'agir :

1° L'évolution suivie par nos trois Etats jusqu'à ce jour et tendant à leur union actuelle était, comme je l'ai dit, inéluctable : elle résulte de la nature de l'état des choses en Europe Centrale, des intérêts vitaux de ces trois Etats, de leur position géographique, de leur voisinage et du danger qui les menaçait dans le passé et continuera de les menacer dans l'avenir. La dissolution de l'Europe d'aujourd'hui, le fait que les trois grandes puissances avec lesquelles ces Etats ont des frontières communes traversent une révolution interne et subissent une transformation, le fait que le développement tendant à la pacification de l'Europe, tel que l'entendait la politique de Locarno et auquel, tôt ou tard, l'Europe devra revenir, a été violemment interrompu par les événements survenus dans la politique intérieure allemande, et qu'il n'a pas été soutenu par la politique italienne,

la crise économique, qui a porté au paroxysme les différends internationaux et les luttes politiques internes dans les divers Etats, la Conférence du Désarmement qui, dans ces circonstances, est devenue une conférence politique mondiale dans laquelle, sous le manteau de problèmes militaires d'ordre technique, se déroule une lutte, dont l'enjeu, pour les Etats petits et grands, est le maintien de leur position politique, et qui, creuse fatalement un abîme et aiguise les conflits entre les divers Etats et peuples — *tout cela a décidé les Etats de la Petite Entente, au milieu de cette dissociation générale de l'Europe, qui menace par ses conséquences éventuelles notre existence à tous, à mettre un terme, au moins en ce qui les concerne, à ce processus de désagrégation européenne et à faire le premier pas vers une intégration, vers une synthèse, vers la formation d'une nouvelle communauté internationale.*

De même qu'en Tchécoslovaquie nous défendons à bon escient notre corps social et national contre la désagrégation et la dissolution qui résultent de la crise morale que traverse aujourd'hui l'homme d'après-guerre, ainsi les Etats de la Petite Entente se défendent sciemment en créant une association contre la débâcle européenne et ses conséquences possibles, contre la crise morale que subit actuellement la politique internationale, dont le manque de sincérité et de vérité se marque le mieux dans quelques exemples caractéristiques que

présente notre temps; ainsi, on entreprend en Extrême-Orient des opérations militaires où sont engagées des centaines de milliers d'hommes et on plaide en même temps que ce n'est pas la guerre que l'on fait; on occupe le territoire d'un autre Etat, comme cela s'est fait à deux reprises dans l'Amérique du Sud, et l'on explique tranquillement qu'il ne faudrait pas voir là une atteinte portée aux traités et aux engagements pris. Le coupable va jusqu'à en appeler à la Société des Nations. On envoie des armes dans un Etat auquel il est interdit de les laisser passer ou de les recevoir, et il est impossible d'en identifier le destinataire. Et à peine l'affaire est-elle classée que l'on parle de transports d'avions. Et que dire de la campagne de presse menée contre l'unité de l'un des Etats de la Petite Entente?

Tout cela, ce sont les symptômes de la dissolution politique et morale de l'Europe, à laquelle nous voulons et devons résister. Si vous considérez que les armes de Hirtenberg devaient servir, comme on est fondé à le penser, à des entreprises dirigées contre l'unité de l'Etat yougoslave, vous comprendrez que la Petite Entente se soit élevée contre une pareille aventure, vous comprendrez pourquoi elle persiste, comme l'Angleterre et la France, dans son point de vue juridique, afin que des entreprises semblables ne puissent se renouveler. Nous demandons que l'on rende impossible à l'avenir qu'un certain M. Cortese, qu'un certain

fabriquant Mandel, qu'un certain directeur des chemins de fer Seefehlner, qu'enfin une maison de commerce hongroise quelconque aient la faculté de jeter des torches enflammées dans les paisibles quartiers des citoyens de l'Europe Centrale. Nous ne reprochons rien à un gouvernement quel qu'il soit, mais nous nous adressons à lui, tous, en toute amitié, dans l'intérêt du calme et de la paix, afin qu'il nous aide à mettre une barrière à cette démoralisation, à cette corruption internationale et à les faire définitivement disparaître.

Tels sont, comme je l'ai dit, les symptômes révélateurs de la maladie dont souffre l'Europe et si nous nous sommes unis à trois, nous l'avons fait principalement pour lutter aussi contre cette maladie.

2° Un autre motif actuel de notre action commune, c'est que nous appréhendons l'issue de la Conférence du Désarmement. Nous désirons la réduction des armements et nous y travaillons; c'est dans l'intérêt de nos trois Etats. Mais un phénomène funeste que nous constatons à la Conférence nous inspire des craintes, à savoir le fait que la tendance qui y domine n'est nullement de préparer véritablement un désarmement progressif de tous, en même temps que l'on appliquerait graduellement et loyalement le principe de l'égalité dans les armements et celui de la sécurité générale pour tout le monde, mais, comme on le voit trop clairement aujourd'hui, de désarmer autant que

possible un groupe d'Etats, tandis que d'autres s'armeraient de quelque façon ou, tout au moins, conserveraient leurs armements actuels. De tels efforts ne peuvent mener aux résultats souhaités; mais ils pourraient aboutir à l'échec de la Conférence et aux graves conflits diplomatiques qui ne manqueraient pas de s'ensuivre.

Nous n'avons aucun motif de cacher cet état de choses, contre lequel nous nous défendons dans l'intérêt de la paix de l'Europe et pour sauvegarder les intérêts vitaux de nos Etats. A la Conférence du Désarmement, nous accueillons toute tentative loyale et raisonnable d'établir la sécurité pour tous, ainsi que toute tentative sérieuse d'une réduction réelle et loyale des armements, faite sans arrière-pensée de renverser le régime en vigueur en Europe et de susciter de nouveaux conflits. Et s'il se produisait de pareils conflits, nous nous défendrions de concert en vertu de notre nouveau Pacte.

IV. LE PETITE ENTENTE ET LES GRANDES PUISSANCES

Le troisième motif actuel de la grave décision que nous avons prise, ce sont nos rapports avec les grandes puissances. La quiétude et la paix de l'Europe dépendent des relations entre l'Angleterre, la France, l'Allemagne et l'Italie. Ces relations sont de deux sortes: relations directes, tou-

chant les différends mutuels propres de ces puissances, et relations indirectes, découlant de leurs rapports avec les autres Etats européens, spécialement avec la Pologne, l'Europe Centrale et les Balkans. Il faut dire en toute franchise que dans la crise internationale actuelle le deuxième élément joue un rôle beaucoup plus considérable que le premier.

Il s'agit en somme d'une des plus graves questions de la politique internationale présente, celle des relations entre petits et grands Etats de l'Europe actuelle. La signature du Pacte de la Petite Entente est aussi un essai de solution de ce problème si ardu de la politique européenne.

1° Comme bien d'autres questions, celle des rapports entre petits, moyens et grands Etats se pose d'une manière nouvelle depuis la guerre mondiale: c'est là la conséquence de l'évolution mondiale générale et de la fondation de la Société des Nations, au sein de laquelle tous les Etats sont égaux. Ce qui vient de se passer à Genève à propos du conflit sino-japonais, le fait qu'une résolution allant contre le Japon et condamnant son attitude belliqueuse a été votée principalement grâce aux efforts d'un certain nombre de petits Etats, prouve que le temps n'est plus où les petits Etats n'étaient qu'un jouet entre les mains des grands. Ce qui se produisait encore dans les Balkans avant 1914, ce à quoi tendent aujourd'hui encore certains efforts tentés çà et là aux dépens de tel ou tel petit Etat

en Europe même, cela appartient au passé. La guerre mondiale et la révolution qui l'a suivie ont donné le jour à une série de nouvelles nations et de jeunes Etats; c'en est le résultat le plus profond sur l'ancien continent. Et ces nations veulent naturellement vivre désormais leur vie indépendante et libre. La Petite Entente est l'affirmation la plus caractéristique de cette volonté.

Les Etats moyens et petits doivent bien entendu comprendre que la voix des grandes puissances est et sera toujours prépondérante en politique internationale, d'abord du simple fait de leur puissance matérielle et spirituelle, ensuite parce que la responsabilité générale de la paix ou de la guerre, de l'ordre ou de l'anarchie en Europe et dans le monde incombe toujours avant tout aux grandes puissances. A cet égard la Tchécoslovaquie et la Petite Entente tout entière rendent et rendront toujours aux grandes puissances sans distinction ce qui leur revient. Mais d'un autre côté les grandes puissances doivent comprendre pour leur part que leurs plans politiques et leurs visées économiques ne sauraient être réalisés dans l'avenir par-dessus la tête des petits Etats ou en faisant d'eux les instruments d'une politique. On n'a pas le droit d'oublier que la plupart des grands conflits et des guerres du siècle dernier ont eu pour cause cette politique aujourd'hui impossible.

Les derniers temps ont vu naître de nouveau dans les milieux politiques de certaines grandes

puissances d'étranges plans de partage et de concession mutuelle de sphères d'influence. Les sphères qu'on songeait ainsi à distribuer étaient surtout les pays d'Europe Centrale. La Tchécoslovaquie et les pays de la Petite Entente s'opposent à une politique de ce genre et se défendent contre elle. Nous reconnaîtrons certes toujours les intérêts justifiés de tous les Etats voisins en Europe Centrale, mais nous ne voulons pas admettre d'être des sphères d'influence, des objets de la politique internationale d'autres Etats. Cette politique a mené le monde à la catastrophe de 1914 et elle le mènerait de nouveau à une catastrophe semblable. J'ai eu déjà l'occasion de dire que les Etats centro-européens sont composés d'éléments nationaux mûrs pour la liberté et parvenus à la pleine indépendance au même titre que le sont aujourd'hui la Belgique, la Hollande ou les pays scandinaves.

On reproche souvent aujourd'hui à ces peuples de n'être pas encore au niveau de leur temps et de n'avoir pas chez eux l'ordre le plus parfait. Nous reconnaissons en toute franchise que c'est vrai et que nous sommes en butte à bien des difficultés en ces temps de bouleversements et de révolutions. Mais qui donc aujourd'hui en Europe n'a pas ses embarras politiques, économiques, sociaux et moraux? Et puis, jetons un simple coup d'œil sur l'histoire de l'Europe! L'Angleterre a derrière elle dix siècles de luttes pour son unité nationale, la France onze, l'unité de l'Allemagne et de l'Italie

est issue de la Révolution française, les dates qui marquent leur unification sont 1866, 1870 et 1871. L'unification tchécoslovaque, roumaine et yougoslave est née de la guerre mondiale et de la révolution de 1918. L'Italie et l'Allemagne ont traversé près de cent cinquante ans de luttes pour leur unité, et quelles difficultés intérieures n'ont pas eu ces deux Etats au lendemain de la guerre!

Peut-on donc s'étonner que nos trois peuples, qui sont pour la première fois dans l'histoire pleinement unifiés en corps de nation et en Etats, et dont deux, la Yougoslavie et la Roumanie, vivaient encore avant 1914 sous des régimes multiples et totalement différents, n'aient pas, après quatorze années de nouvelle existence, leur unité nationale pleinement réalisée et leur organisation politique achevée? J'invoque ces faits pour qu'il soit clair que ces trois Etats ont pleinement le droit de demander qu'on leur laisse le temps de régler leurs affaires dans le calme, dans la sécurité et en jouissant des égards qui leur sont dus. Ce que nous demandons tous aux autres, c'est de nous accorder le calme et la quiétude que nous désirons, car nous ne porterons jamais atteinte quant à nous au calme et à la quiétude des autres. Et si nous touchions à quoi que ce fût qui ne nous appartînt pas, qu'on nous défère à la Société des Nations, pour que nous ayons à répondre de nos méfaits. Au reste nous sommes disposés à donner par

exemple à la Hongrie toutes les garanties de tranquillité et de sécurité que l'Europe souhaitera.

Je veux dire en un mot que les anciens rêves de pangermanisme ou de panslavisme, que les chimères présentes d'hégémonie italienne ou française en Europe Centrale ou dans les Balkans appartiennent au passé, qu'en dépit de tous les accès de biologisme expansif et de dynamisme national dont les Etats petits ou grands ont été pris après la guerre, la nouvelle morale internationale a vaincu les conceptions de ce genre, que le succès apparent de certains mouvements ou de certaines théories politiques fondées sur des principes de cette sorte est passager : ce n'est, comme l'a fort bien dit récemment l'écrivain Thomas Mann, et en politique internationale comme ailleurs, que la remise au jour d'un singulier mélange de pseudo-romantisme et de pseudo-réactionnarisme d'après-guerre.

2° Non moins importante est la constatation des faits suivants :

La Petite Entente a pour voisines trois grandes puissances européennes. *Elle n'est et ne sera jamais dirigée contre aucune d'elles, ni surtout contre l'Italie.* La Petite Entente, je l'ai expliqué d'abondance, a en elle-même et pour elle-même son propre but. Sa tâche et sa raison d'être sont essentiellement d'être un élément de paix, de modération, d'unification, de pacification. Un exemple caractéristique en témoignera.

La Tchécoslovaquie et la Roumanie, n'étant pas

voisines de l'Italie et n'ayant aucun conflit historique avec elle, ont tout intérêt à cultiver avec elle les meilleures relations. La Roumanie lui est attachée par sa parenté de nation latine, la Tchécoslovaquie a toujours eu une haute sympathie pour la belle civilisation italienne, qui est et reste une des grandes contributions apportées à la civilisation humaine en général. Elle n'oublie pas et n'oubliera jamais que l'Italie lui a rendu d'immenses services pendant la guerre, qu'elle a eu et qu'elle a ses amis au sein du fascisme comme en-dehors de lui. Peu lui importe que le régime politique soit tel ou tel : elle n'a et n'aura jamais devant les yeux que l'Italie et fera tout pour entretenir avec elle les rapports les plus amicaux, exactement comme la Roumanie. Or maintenant que nous avons unifié nos trois politiques étrangères, comment serait-il possible que les mêmes sentiments n'animent pas la Yougoslavie, comment serait-il possible qu'au moment où un conflit menacerait d'éclater entre la Yougoslavie et l'Italie les autres membres de la Petite Entente ne fassent pas tout pour éviter ce conflit et rétablir des rapports d'amitié identiques entre eux trois et l'Italie?

La Yougoslavie et la Roumanie n'ont pas de différends directs avec l'Allemagne et en somme elles n'en auront sans doute aucun non plus dans l'avenir. Quant à nous, nous n'avons pas eu en quatorze années un seul conflit grave avec l'Allemagne, nous n'avons aucune contestation de fron-

tières avec elle et nous voulons être avec l'Allemagne d'aujourd'hui dans les mêmes termes d'amitié qu'avec celle de Stresemann. Nos deux amis de la Petite Entente, qui ont en outre de vives relations économiques avec le Reich, ont évidemment tout intérêt à ce que nos rapports avec l'Allemagne, avec laquelle nos relations d'échanges économiques et spirituels sont si actives, soient des meilleurs, et s'ils se troublaient, ils agiraient certainement et de plein droit chez nous et en Allemagne pour que les difficultés soient aplanies et que nous vivions les uns et les autres en bon voisinage avec cette puissance.

Il en va de même pour la Russie soviétique. La Yougoslavie comme la Tchécoslovaquie ont le plus grand intérêt à ce que les relations russo-roumaines s'arrangent au mieux: nous y travaillerons, nous tâcherons de régler à l'amiable nos rapports avec la Russie et de rester toujours en bonne amitié avec elle. Les relations mutuelles de chacun de nous trois avec la Russie se présentent tout de même que nos relations, telles que je viens de les montrer, avec l'Italie et l'Allemagne.

Ce serait aveuglement ou mauvaise foi que de refuser de voir ce sens pacifique de notre Pacte et de ne pas comprendre que le nouveau Pacte, liant définitivement nos trois Etats l'un à l'autre, est un acte modérateur, pondérateur, synthétisant et pacificateur.

Je désire faire observer non moins nettement

que c'est un Pacte de conciliation également à l'égard des autres Etats. En ce qui concerne la Pologne, nos relations sont connues, notre collaboration avec la Pologne a toujours été au cours des dernières années étroite, amicale et efficace, et depuis quelque temps surtout elle est devenue, pour notre satisfaction à tous, plus intime et plus cordiale encore. Nous nous en félicitons sincèrement. Il en sera tout de même pour l'avenir, outre qu'il reste, pour les deux parties en cause, bien des possibilités de développer encore ces relations. La Pologne est un Etat dont l'influence et la force croissent et croîtront encore, elle a ses visées d'avenir et ses grandes ambitions, elle veut jouer de nouveau son rôle historique en Europe, et elle en a, à mon avis, pleinement le droit. La Petite Entente collaborera toujours avec elle dans le plus parfait accord, en pleine sympathie et en pleine amitié. Elle a avec elle un grand nombre d'intérêts vitaux communs, et la conclusion de notre Pacte souligne encore ce fait.

A l'endroit des autres Etats centro-européens la Petite Entente est animée des mêmes sentiments. Elle insiste sur la clause du Pacte d'organisation d'après laquelle ce Pacte est ouvert aux autres Etats. Elle n'a ni l'intention ni le pouvoir de forcer l'adhésion de qui que ce soit. Mais elle est consciente d'avoir dans la politique européenne une plus grande responsabilité aujourd'hui qu'auparavant, et c'est surtout pour cette raison qu'elle tient

à établir sur une base d'amitié ses relations avec la Hongrie, l'Autriche et la Bulgarie, dont elle a pour premier devoir et pour première volonté de respecter les droits, la souveraineté, l'indépendance et la pleine égalité avec les autres Etats.

C'est de ce point de vue que je voudrais tout particulièrement souligner tout ce que le Pacte d'Organisation de la Petite Entente a de pacifique à l'égard des grandes puissances européennes et des autres Etats. Affirmer que la Petite Entente menace la paix ou qu'elle est créée contre un Etat quelconque, petit ou grand, est tout simplement grotesque. Toute l'histoire de la Petite Entente démontre à elle seule son caractère purement défensif à tous égards. C'est un fait aussi que la Petite Entente est née à l'occasion du danger de la restauration des Habsbourg et qu'elle fera toujours un obstacle infranchissable à leur retour au trône: cela, c'est fini, et pour toujours. Mais à cet égard la Hongrie a été en quelque sorte une occasion, et non un but. La Petite Entente n'est pas constituée contre la Hongrie et n'a ni n'aura jamais d'hostilité pour elle. Nous souhaitons de pouvoir bientôt nous lier d'amitié avec elle aussi. C'est un fait que toute l'Europe et surtout le monde anglo-saxon sent vivement que l'Europe Centrale morcelée doit se resserrer en une nouvelle organisation politique et économique si elle veut prospérer: le Pacte de la Petite Entente n'est que l'expression de cette nécessité.

Mais j'affirme tout aussi résolument que ce Pacte a été signé dans l'intention expresse de défendre notre position commune et tous nos droits avec toute notre énergie et toute notre force, de garantir pleinement nos intérêts communs pour l'avenir, de rendre intangible notre territoire et de mettre tout en œuvre, partout et en toutes circonstances, pour le respect des engagements internationaux conformément au droit international. C'est tout cela que signifie notre Pacte de Genève: en ce sens c'est un acte constructif et défensif, mais plein en même temps d'un véritable esprit européen.

Ce que j'expose systématiquement ici aujourd'hui n'est pas seulement notre doctrine du moment. C'est ainsi que j'ai considéré notre mission en Europe Centrale dès la naissance de la Petite Entente. Qu'il me soit permis à ce propos de rappeler que j'ai par exemple marqué ce caractère de la Petite Entente à la première occasion qui m'en a été offerte, dans un long entretien que j'ai eu avec le Ministre Stresemann et le Secrétaire d'Etat von Schubert à Genève en 1926 lors des négociations pour l'entrée de l'Allemagne dans la Société des Nations, puis en diverses occurrences en parlant à des représentants de la Russie soviétique, enfin dans des conversations avec des hommes d'Etat italien, notamment l'ancien Ministre des Affaires Etrangères Schanzer, puis M. Tittoni et plus tard M. Grandi. C'est dans cet esprit que nos trois Etats s'entendaient dès 1923 pour conclure

des accords d'amitié identiques avec l'Italie, ce qui a d'ailleurs été fait depuis. Le fameux accord italo-yougoslave signé par M. Nintchitch fut discuté dans le détail entre M. Nintchitch et moi, et Prague agit sur ce point dans toute la mesure où elle le put pour un aménagement définitif des relations italo-yougoslaves, de même que dans d'autres questions Bucarest et Belgrade influèrent sur l'attitude de Prague.

Et si aujourd'hui, de quelque part que ce fût, se manifestait un effort pour améliorer les rapports de l'un de nous trois avec un autre État, les deux autres en prendraient acte de la même façon, avec la même joie et la même sympathie.

V. LA PETITE ENTENTE ET LA FRANCE. NOS RAPPORTS AVEC L'ANGLETERRE

Jusqu'à présent nous n'avons encore pas parlé des rapports de la Petite Entente avec la France et l'Angleterre. C'est là un chapitre important et j'en parlerai en toute franchise. Nos relations avec la France ont toujours été telles que cette franchise ne peut qu'affermir notre amitié. Le plus souvent quand on parle des rapports entre la Petite Entente et ce pays, on se plaît à dire que les États de la Petite Entente sont les vassaux de la France et que, grâce à eux, cette dernière établit son hégémonie sur l'Europe Centrale, prêtant de l'argent à ces États et leurs procurant des armes.

Permettez-moi de qualifier ces assertions comme elles le méritent : c'est un bavardage superficiel et vide de sens.

Avant tout je voudrais donner le coup de grâce à une légende qui est devenue une sorte de contre-vérité historique : la Petite Entente aurait, paraît-il, été créée par la France ou sous sa pression. Je suis bien qualifié pour dire mon mot à ce sujet, puisque j'ai signé la première convention et puisque c'est moi qui l'ai rédigée. La France l'a si peu inspirée et a été si peu au courant de ses préparatifs que lorsque nous eûmes, avec Vesnitch et Nintchitch, signé à Belgrade, en août 1920, la première convention et que nous rédigeâmes nos déclarations, nous les conçûmes de façon à ce que l'on comprît à Paris qu'il n'y avait rien là qui fût dirigé contre la politique française en Europe Centrale. Vesnitch notamment, qui pendant de longues années avait représenté son pays à Paris, s'en faisait beaucoup de souci et se demandait si nous ne ferions pas mieux d'attendre avant de signer la convention. Et j'ai appris moi-même du comte Sforza, Ministre des Affaires Etrangères d'Italie, lorsque j'allai l'année suivante dans ce pays, afin de nouer de nouvelles relations d'amitié, que cette question, après la signature de la première convention de la Petite Entente, avait fait l'objet d'échanges de vues entre Paris et Rome, échanges qui prouvent clair comme le jour que c'est une légende de prétendre que la Petite Entente aurait été créée par

la France. D'ailleurs, que ceux qui ont oublié ces choses consultent les journaux français du mois d'août 1920 et ils seront peut-être surpris.

Mais, d'autre part, il est vrai que Paris a le premier et le mieux compris ce qui unissait nos trois Etats, ce qui les inquiétait, ce qui les menaçait et ce dont ils avaient besoin. C'est un simple fait historique que la France conserve encore aujourd'hui dans sa politique internationale les souvenirs et les principes de la Grande Révolution, qui a donné naissance au principe des nationalités des jeunes peuples de l'Europe; c'est un fait que ces derniers ne l'oublient pas, qu'ils voient encore dans la France le représentant naturel de ces idées. C'est un fait que la France, au cours de son histoire, même après la Révolution, a fait dans d'innombrables circonstances la politique des petites nations et que pendant la Grande Guerre, depuis 1917, elle s'est mise consciemment et résolument à la tête du mouvement de libération des moyens et petits peuples de l'Europe.

Ayant ainsi agi pendant la guerre elle ne pouvait pas ne pas continuer cette politique les hostilités finies, non seulement parce qu'elle est conforme à sa tradition nationale et aux fondements de sa doctrine politique actuelle, mais encore parce qu'elle correspond aux intérêts politiques réels de la France dans l'Europe d'après-guerre. En conclure à des visées d'hégémonie française en Europe Centrale, c'est se

livrer à une propagande superficielle, mise au service des intérêts politiques de ceux qui ne voient pas volontiers les peuples de l'Europe Centrale s'organiser eux-mêmes, la France, loin de les en empêcher, les soutenir dans cet effort et ces peuples se refuser à faire les frais de la devise: *Divide et impera.*

Il est vrai que pour leur émancipation les moyens et petits peuples ont également puisé leurs forces idéologiques et leurs arguments en Allemagne et en Italie. Herder et le romantisme allemand ont été pour eux une grande source d'encouragement. L'unification de l'Allemagne et surtout celle de l'Italie ont été pour nous un noble modèle et le grand Mazzini un maître. Pendant la guerre, j'ai maintes fois parlé moi-même à des patriotes et à des hommes politiques influents italiens, j'invoquais leur histoire, leurs traditions, souhaitant que dans l'Europe future l'Italie se mît au côté de la France à la tête de l'émancipation des peuples de l'Europe Centrale. Le congrès des peuples opprimés de l'Europe Centrale, tenu à Rome en avril 1918, et auquel prit part la jeune Italie d'alors ainsi que le Président actuel du Conseil, M. Mussolini, réalisa magnifiquement ce désir. Je souhaitais que l'Italie fût toujours avec la France à la tête de ces efforts, de ces travaux et de ces luttes, parce que je voyais là le seul moyen d'édifier rapidement la nouvelle Europe

d'après-guerre, pacifique et prospère. Les actes diplomatiques amicaux signés avec l'Italie en 1921 et 1924 sont d'ailleurs l'expression de cet effort.

Plus tard un revirement se produisit dans la politique européenne — je ne veux pas ici en examiner les causes — et la France resta seule à la tête de ces efforts. Est-il quelqu'un qui puisse imputer à crime à la France ce beau rôle : aider les jeunes nations de l'Europe à acquérir de nouvelles forces, à se donner une nouvelle organisation, à reprendre l'accomplissement de leur mission historique? Est-il quelqu'un qui puisse faire grief à ces peuples d'accepter la main secourable qui leur est tendue et la collaboration amicale qui leur est offerte, afin de pouvoir promptement se consolider et, par leur futur travail pacifique et constructif, s'acquitter envers l'Europe de tout le bien que la France et d'autres leur ont fait?

C'est encore un fait que, dans les durs moments d'après-guerre, la France s'est toujours trouvée à leur côté, que ce fût dans la lutte contre les Habsbourg, dans celle qui se déroula à la Conférence de Gènes, dans leurs travaux à la Société des Nations, dans la question du révisionnisme, dans les difficultés économiques et financières, dans la solution du problème des Réparations et des dettes de guerre, etc., etc. C'est aussi un fait que, dans le plus grand nom-

bre des cas, les intérêts de la France ont été identiques aux leurs. Nos traités d'alliance avec la France, de même que notre convention d'amitié avec l'Italie, n'ont toutefois été mis en vigueur qu'en 1924, et ils n'ont fait que sanctionner un état de fait né de la simple marche des choses. Même sans ces accords, nos rapports envers la France ne seraient pas différents. C'est ce qu'on ne saurait jamais oublier dans ces discussions.

Nous avons regretté que, dans les dernières années, l'Italie ne soit pas restée à nos côtés dans quelques questions pour nous vitales, et cela dès une époque où nos conventions d'amitié étaient encore en vigueur. Nous avons alors compris et nous comprenons encore que l'Italie cherchait à nouer des rapports amicaux, par exemple, avec la Hongrie et l'Autriche. Nous nous y efforçons nous aussi. Mais il n'était pas nécessaire que cela fût dirigé contre nos trois Etats. Nous avons toujours porté, et nous portons aujourd'hui encore, la plus grande estime à la Grande-Bretagne, qui, selon sa politique traditionnelle et éprouvée, a su témoigner de l'amitié à la Hongrie et à l'Autriche, tout aussi bien qu'à nous, sans jamais porter atteinte à nos intérêts vitaux et en maintenant toute réserve dans les questions de révision des traités, car elle savait et sait encore le dan-

ger que présentent ces questions pour le maintien des rapports de bon voisinage en Europe.

La France à tous ces moments et dans toutes ces questions a compris que nous avons besoin de calme et de temps, que nous saurons nous tirer de nos difficultés nous-mêmes à condition qu'on nous donne le temps et le calme désirables, et que nous voulons ce faisant rester nos maîtres, tout en restant avec elle dans les meilleures relations d'amitié et d'étroite collaboration. Outre les sentiments de véritable gratitude que nous nourrissons tous pour la France, nous sommes aussi liés à elle par une chaude sympathie, une tradition de coopération spirituelle et le respect que nous inspire le grand rôle joué par elle dans l'histoire de l'Europe et du monde. Mais ces mêmes sentiments, nous voulons les manifester aussi aux autres puissances, si elles savent adopter à notre égard la même attitude de bonne collaboration et de reconnaissance de nos droits. A ce point de vue l'Angleterre a droit à notre estime, à notre gratitude, à notre respect et à notre collaboration véritablement amicale. S'il est vrai que dans les premiers temps de la Petite Entente elle a montré quelque réserve, elle a vu plus tard notre travail réel et nos visées pacifiques, et elle nous a souvent fourni une aide vraie et désintéressée. Ses relations avec nous sont aujourd'hui des meilleu-

res. Pourquoi ne pourrions-nous pas dans la suite parvenir au même résultat avec les autres Etats nos voisins? Car enfin notre Pacte ainsi compris faciliterait énormément aussi, en fait, les relations franco-allemandes et franco-italiennes.

Nous ne nions pas que certains milieux, en France même, n'ont pas toujours eu des vues justes sur les relations de la Petite Entente et de la France. Il y a eu çà et là des gens qui, attachés aux conceptions politiques d'un autre âge, avaient effectivement tendance à voir dans ces relations une sorte de rapport de subordination. Ils étaient dans l'erreur. Cela ne servirait ni les intérêts de la France, ni ceux de la Petite Entente. Et je puis dire que depuis quatorze ans que notre République fait sa politique indépendante il n'y a pas eu un seul cas où quelque chose de semblable se soit produit dans les rapports mutuels de nos deux Etats. A plus forte raison est-il impossible d'affirmer pareille chose lorsqu'il s'agit de tout notre bloc de 45 millions d'âmes. D'autres milieux en France avaient parfois tendance à nous regarder comme une sorte de fardeau de la politique française, pesant sur ses relations soit avec l'Allemagne, soit avec l'Italie. C'était là aussi une grande erreur. La Petite Entente s'est donné une organisation nouvelle, qui certes compte sur la coopération de ses amis, mais

qui doit avant tout se reposer sur ses propres forces et veut donner à la France exactement autant qu'elle reçoit d'elle. Les amitiés et alliances de cette sorte sont les plus efficaces et les seules durables. Ce sont là les principes qui ont inspiré notre collaboration jusqu'à présent et qui l'inspireront encore à l'avenir. Cela vaut d'ailleurs aussi bien pour tous les autres.

Par ailleurs la ligne de notre politique, telle que nous la suivons tous les trois de concert depuis douze ans, ne changera en rien, elle n'a absolument aucune raison de changer. Et nous défendrons désormais nos intérêts avec plus d'énergie, et certainement aussi avec plus de succès encore que jusqu'à présent. Avant tout, notre Pacte stabilise et consolide ce qui était déjà acquis et ouvre à nos Etats de nouvelles voies, qu'indique mon exposé. Je le répète: nous sommes aujourd'hui une unité politique internationale plus solide qu'auparavant et nous avons par conséquent une responsabilité accrue; mais nous ne nous exagérons pas nos tâches et notre importance. Nous savons ce que nous pouvons et ce que nous ne pouvons pas, et nous poursuivrons calmement, progressivement, pas à pas, la même voie que jusqu'à présent vers nos buts et l'accomplissement de notre mission.

On a fait observer que le nouveau Pacte comporte une limitation de notre souveraineté. Je

réponds qu'il ne la limite plus que les autres traités. Les obligations qui nous lient à nos deux amis sont essentiellement les mêmes qu'auparavant : elles sont seulement formulées désormais et pour tout l'avenir en toute précision juridique. C'étaient jusqu'à présent des obligations morales et politiques, ce sont maintenant des obligations précises de droit international. En ce qui concerne les accords économiques, cela n'implique aucun changement quelconque à l'égard de nos autres voisins, nous collaborerons avec eux dans l'avenir tout comme par le passé. C'est seulement s'il s'agissait de conclure avec qui que ce soit une convention économique qui touchât à nos relations politiques mutuelles, par exemple une convention d'union douanière ou quelque chose de ce genre, qu'il faudrait nécessairement l'assentiment des trois Etats. Tout cela donne à notre politique commune à l'égard du reste de l'Europe cohésion, stabilité, constance et sûreté.

J'espère que nos tâches et notre position seront comprises par tous comme il convient qu'elles le soient, et que nos relations avec tous seront de jour en jour meilleures et plus amicales. Nous sommes préparés à une collaboration véritable, sincère et loyale, avec tous sans distinction. Nous sommes, d'un mot, les gardiens de la tranquilité et de la paix en Europe Centrale.

entendre en Hongrie et en Italie; elles ont été un peu moins âpres en Autriche et en Allemagne, où certains milieux, surtout les milieux démocrates, se rendent bien compte que pour l'évolution ultérieure de la politique allemande, qui doit nécessairement envisager un rapprochement avec la France, cette nouvelle organisation centro-européenne peut grandement contribuer à un développement pacifique des relations et à la collaboration économique, et réduire ou même supprimer les causes de conflit, bien loin de les aggraver.

Parmi les voix qui se sont élevées dans les milieux officiels, je voudrais dire un mot de la déclaration faite à la Chambre italienne par le Secrétaire d'Etat M. Suvich. D'après cette déclaration, le Pacte de la Petite Entente apparaît au gouvernement italien comme un pacte d'alliance militaire, allant soi-disant contre l'esprit de la Société des Nations et qui devrait être soumis à son verdict. Je répondrai que le Pacte lui-même sera enregistré à Genève, qu'il contient la prolongation de traités déjà enregistrés, qu'à cet égard il n'apporte absolument rien de plus que ce qui était d'ores et déjà acquis; en ce qui concerne les engagements militaires, son sens est que les trois Etats de la Petite Entente s'obligent simplement d'avance à appliquer mutuellement l'un pour l'autre les sanctions prescrites par l'art. 16 du Pacte de la Société des Nations, et ainsi ne se laissent pas l'un l'autre dans l'incertitude et excluent, en cas d'application de cet

VI. L'ÉCHO INTERNATIONAL DE LA SIGNATURE DU PACTE

Les milieux politiques internationaux ont dans tous les pays apprécié unanimement le Pacte de la Petite Entente comme un événement politique de grande importance. Il nous est agréable de constater que les milieux politiques particulièrement influents et particulièrement importants en Europe ont favorablement accueilli le Pacte tantôt comme un acte politique constructif et pacifique, tantôt comme une défense nécessaire contre les attaques et contre les intrigues injustes et subversives dont nous sommes l'objet, tantôt enfin comme un acte destiné à produire avec le temps des effets économiques bienfaisants. Il convient de souligner tout particulièrement à cet égard qu'à Genève notre acte a trouvé dans la grande majorité des cas un écho très favorable, notamment parmi les anciens neutres. La France a naturellement réservé à notre décision une sincère approbation. Mais ce qu'il nous faut apprécier tout spécialement, c'est que l'opinion anglaise en a dans sa grande majorité parfaitement compris la valeur constructive et pacifique, tant au point de vue politique qu'au point de vue économique: à nous de ne pas décevoir ce témoignage d'assentiment donné par les Anglais à notre politique.

Les plus vives protestations — compréhensibles dans la situation politique présente — se sont fait

entendre en Hongrie et en Italie; elles ont été un peu moins âpres en Autriche et en Allemagne, où certains milieux, surtout les milieux démocrates, se rendent bien compte que pour l'évolution ultérieure de la politique allemande, qui doit nécessairement envisager un rapprochement avec la France, cette nouvelle organisation centro-européenne peut grandement contribuer à un développement pacifique des relations et à la collaboration économique, et réduire ou même supprimer les causes de conflit, bien loin de les aggraver.

Parmi les voix qui se sont élevées dans les milieux officiels, je voudrais dire un mot de la déclaration faite à la Chambre italienne par le Secrétaire d'Etat M. Suvich. D'après cette déclaration, le Pacte de la Petite Entente apparaît au gouvernement italien comme un pacte d'alliance militaire, allant soi-disant contre l'esprit de la Société des Nations et qui devrait être soumis à son verdict. Je répondrai que le Pacte lui-même sera enregistré à Genève, qu'il contient la prolongation de traités déjà enregistrés, qu'à cet égard il n'apporte absolument rien de plus que ce qui était d'ores et déjà acquis; en ce qui concerne les engagements militaires, son sens est que les trois Etats de la Petite Entente s'obligent simplement d'avance à appliquer mutuellement l'un pour l'autre les sanctions prescrites par l'art. 16 du Pacte de la Société des Nations, et ainsi ne se laissent pas l'un l'autre dans l'incertitude et excluent, en cas d'application de cet

article, la possibilité de ne pas prêter secours à leurs amis, ainsi qu'ils en ont assumé dès longtemps l'obligation. Aussi bien cela doit-il aller de soi dès lors que la politique étrangère de trois Etats est unifiée dans la mesure où elle l'est en l'occurence. Il n'est donc pas besoin de redouter qu'il y ait quoi que ce soit dans ce Pacte d'incompatible avec l'esprit de la Société des Nations. D'ailleurs le Pacte même, dans son art. 10, exclut cette éventualité. Au demeurant, je suis heureux de l'attitude objective et calme qu'ont prise devant le Pacte en tant que directive politique générale de la Petite Entente, dans leurs déclarations, tant M. Suvich, Secrétaire d'Etat italien, que M. Gömbös, président du Conseil hongrois, et M. Kanya, son Ministre des Affaires Etrangères.

Je suis convaincu quant à moi qu'après mûre réflexion et au bout d'un certain temps, quand on aura vu les effets bienfaisants de notre Pacte, nombre de ceux qui aujourd'hui ont encore des doutes et critiquent le Pacte, comprendront eux aussi ce qu'il signifie réellement et à quoi il tend.

VII. L'ÉTAT ACTUEL DE LA CONFÉRENCE DU DÉSARMEMENT

Les travaux de la Conférence du Désarmement ont été à bon droit considérés pendant les derniers mois et les dernières semaines de façon, en somme, pessimiste. La plupart des gens s'attendent à un in-

succès ou à un succès insignifiant qui, le cas échéant, ne serait pas reconnu et accepté de quelques Etats, de sorte qu'en définitive il serait transformé en insuccès complet. Personnellement, j'ai encore l'espoir ferme que nous aboutirons à signer à la Conférence tout au moins une convention restreinte, qui arrêtera de nouveaux armements, supprimera la guerre chimique, le bombardement par avions, les canons du plus fort calibre et les chars de combats ; elle procèderait, avec certaines exceptions, à la limitation des budgets de la guerre, mettrait en général en œuvre un sévère contrôle des armements, de la fabrication et, en particulier, du trafic des armes, enfin, elle créerait une commission permanente, chargée de préparer, d'une part, la deuxième étape du désarmement et, de l'autre, l'application progressive du principe de l'égalité des armements entre les divers Etats.

A mon avis, c'est là un programme réalisable et ce serait un grand progrès, qui, s'il avait été réalisé dans les premiers trois mois de la Conférence, aurait été considéré comme un progrès inouï. Mais le monde international est aujourd'hui si hors des gonds et certaines actions internationales ont donné tant de passion à la lutte pour le désarmement que, dans certains milieux, on pense qu'une convention restreinte de ce genre est impossible, inacceptable et l'on croit à un véritable fiasco de la Conférence, qui autoriserait les Etats désarmés par les traités de paix à armer de nouveau. Personnellement, j'es-

père fermement qu'il se trouvera au dernier moment des Etats assez raisonnables pour accepter un plan semblable à titre de première étape, ce qui appaiserait l'opinion internationale. Ils pourraient ensuite se consacrer un peu à un travail intérieur économique et financier, œuvre absolument nécessaire, si l'Europe veut éviter une catastrophe.

Il faut, tant dans le cas de succès que d'insuccès de la Conférence, que nous soyons préparés, afin de pouvoir survivre à la période difficile dont nous menaceraient les conflits diplomatiques qui suivraient un échec. Je ne crains pas de conflits immédiats dont l'issue serait décidée par les armes, et notre Pacte vient de mettre un nouvel et important obstacle à la guerre. C'est ce que nous pouvons dire avec satisfaction. Je compterais plutôt sur de graves différends politiques et diplomatiques, sur des bouleversements et crises internes, qui pourraient extrêmement compliquer nos relations internationales et qui, notamment, rendraient difficile d'atténuer la crise économique et celle que subit le commerce international.

Mais il est une constatation qu'il faut faire aujourd'hui. Quand, en 1927 — après l'accord de Locarno et à la suite de la première détente qui se produisait depuis la guerre entre les anciens ennemis — on prit la résolution de convoquer une conférence du désarmement, l'atmosphère générale, les rapports germano-franco-italiens, la situation psychologique de confiance et de sécurité, étaient bien

meilleurs qu'ils ne le sont aujourd'hui. A cet égard, l'état dit de sécurité s'est extraordinairement aggravé à la suite des événements survenus tant en Allemagne qu'en Extrême Orient. Il ne faut donc pas s'étonner si, aujourd'hui, l'œuvre du désarmement n'a pas un grand succès. Les grandes puissances ne devraient-elles pas s'en apercevoir, ne devraient-elles pas essayer, de concert avec tous les autres Etats, de calmer volontairement leurs litiges, qui sont aujourd'hui si violents et résultent plutôt des états d'âme de la foule excitée par d'incroyables campagnes de presse que de véritables conflits matériels? Là aussi, il serait très profitable à l'Europe de conserver son calme et de ménager ses nerfs.

VIII. LA SOCIÉTÉ DES NATIONS, LE CONFLIT SINO-JAPONAIS ET AUTRES DIFFICULTÉS INTERNATIONALES

La décision de la Société des Nations dans le conflit sino-japonais est l'une des plus graves que la Société des Nations ait jamais prises. Il s'agit ici d'une affaire de la plus haute importance, pleine de grands enseignements politiques, montrant comment enfin malgré certains points faibles, seuls, les principes de la Société luttant pour faire respecter le Pacte et contre l'emploi de la force dans la politique et la violation de la paix, finiront par triompher

grâce aux efforts d'un nombre restreint de petits Etats, et d'Etats moyens, même si une grande puissance est en jeu.

Minute unique et émouvante que celle où le Japon avec lequel mon pays continuera d'entretenir ses anciennes, bonnes et amicales relations, ayant contre lui l'unanimité du monde, a quitté la Société des Nations et Genève! Ceci prouve purement et simplement qu'on ne réussira pas si facilement malgré le désordre universel d'aujourd'hui et malgré certaines tentatives, à ressusciter et à restaurer complètement les méthodes belliqueuses et politiques d'un passé encore récent.

Le fait est que si, en Europe, quelque chose de ce genre survenait, une lutte formidable et désespérée s'engagerait rapidement à Genève, deviendrait vraiment une question de vie ou de mort et conduirait au bout de quelques semaines l'agresseur soit à l'écrasement, soit à la catastrophe par une condamnation unanime et l'application de sanctions, ou bien aboutirait rapidement au déchaînement d'un grand conflit européen qui serait la tombe de la Société des Nations tout entière. Que la Société des Nations survive victorieusement à ce grand conflit, ceci prouve l'erreur de ceux qui parlent de sa fin, de sa décadence et de sa banqueroute. Elle est en crise comme sont en crise le monde entier et tous les Etats dont elle se compose.

C'est d'ailleurs ce que prouvent d'autres conflits qui se trouvent à l'heure acturelle à l'ordre du jour de l'institution de Genève, en particulier les deux conflits armés de l'Amérique du Sud : Pérou-Colombie et Bolivie-Paraguay.

Il est plus que temps que, là également, la Société intervienne, sans quoi, il pourrait arriver que, à cause de ses hésitations et de ses lenteurs, on la rendît à juste titre responsable du fait que par suite de sa procédure, les conflits s'aggravent souvent au lieu de se liquider rapidement. La Tchécoslovaquie a accompli pleinement sa mission de paix dans l'affaire sino-japonaise et elle l'accomplira pleinement aussi dans les conflits sud-américains actuels.

La politique tchécoslovaque a eu jusqu'ici pour principe de ne pas soumettre à Genève autant que possible les contestations où elle est mêlée et les questions qui l'intéressent. Nous nous efforçons de règler nos affaires nous-mêmes. Genève doit toujours être la dernière instance de toute contestation. Il s'en est cependant fallu de peu que la fameuse affaire de Hirtenberg, consistant en une livraison clandestine d'armes partant d'Italie pour la Hongrie, ne fût soumise à Genève. Mon collègue, M. Krofta, vous a déjà exposé presque tous les détails de cette affaire, mais il n'a pu vous exposer les événements de ces jours derniers, où a été mêlée la personnalité de M. Seefehlner, directeur

flit, de l'idée de porter atteinte à la dignité d'Etats avec lesquels elle entretient et continuera d'entretenir des relations amicales. Elle ne fait que défendre ses droits ainsi que la signature des engagements internationaux. Et je souhaite que le territoire autrichien ne soit jamais plus l'objet de tentatives telles que celle qu'a révélée l'affaire de Hirtenberg. D'ailleurs le renvoi de ces armes en Italie donnera satisfaction au principal desideratum des Etats de la Petite Entente. Le fait que, non seulement l'Angleterre, mais aussi la France s'en tiennent dans cette affaire au point de vue juridique (comme elles nous l'ont fait connaître dans les notes qu'elles viennent de nous adresser) donne à cet égard pour l'avenir pleine satisfaction également à la Petite Entente.

IX. CONCLUSION

Si je dois maintenant tirer des considérations précédentes une conclusion, je puis faire les constatations suivantes:

Même si nous ne redoutons pas pour l'instant en Europe de conflits armés, nous savons que les événements qui nous attendent seront graves. En Extrême-Orient va se déchaîner une guerre qui sera probablement de longue durée et la crise économique ne s'atténuera pas tant que l'atmosphère politique européenne troublée par les luttes à la Conférence du Désarmement ne se rasserénera pas

et tant que la question des dettes de guerre à l'Amérique ne sera pas résolue. Si la Conférence du Désarmement se termine par un échec, de nouvelles difficultés d'ordre diplomatiques apparaîtront, surtout en Europe. Son succès, par contre, ouvrirait toute grande la porte à l'apaisement de l'Europe et du monde.

Dans ces circonstances, le Pacte de la Petite Entente renforce considérablement au point de vue politique nos Etats pour toutes ces éventualités, leur donne de nouvelles garanties contre toutes les difficultés ainsi que la conscience d'une force qui nous aidera à surmonter sûrement dans l'avenir les obstacles. Il nous donne en outre aussi la possibilité de nous rapprocher plus aisément de nos voisins, surtout de préparer plus facilement une collaboration avec les grandes puissances voisines et de niveler les aspérités des contacts. C'est là un grand avantage pour l'avenir.

Certains ont reproché souvent à la politique tchécoslovaque un pacifisme aveugle, un européanisme théorique et un internationalisme exagéré. D'autres l'accusent de nationalisme, d'impérialisme et de militarisme. Rien que ces critiques contradictoires prouvent que notre politique suit une ligne juste : jamais elle ne perdra de vue les grands buts idéaux, mais elle n'oubliera jamais que la vérité ne vainc point par sa propre force, mais qu'il faut livrer combat pour elle, et parfois livrer un dur combat, et que souvent elle doit se protéger également par

des forces matérielles. C'est une politique de bon sens, de clairvoyance vigilante et de sens élevé de la responsabilité nationale et internationale.

Notre Pacte, enfin, nous incite impérativement à organiser une nouvelle collaboration économique. Tous, nous avons conscience que la crise économique actuelle modifiera considérablement la situation économique de tous nos Etats. La Tchécoslovaquie, surtout, doit maintenant étudier avec une grande attention les nouvelles conditions et préparer l'avenir. Nous allons immédiatement demander à toutes nos autorités dans le domaine politique et économique de bien vouloir examiner, en accord avec nous, nos plans, les préparer en vue de la nouvelle organisation économique créée, et de construire graduellement une nouvelle politique commune dans l'ordre économique et commercial en accord avec nos alliés. Nous savons qu'il s'agit là d'un travail de longue haleine, qui durera peut-être des années, mais cette construction doit être édifiée et elle le sera. Nous nous efforcerons de faire porter le plus tôt posible des fruits à cette œuvre.

Toutefois, afin d'atteindre tous ces buts, afin de triompher de toutes les difficultés internationales, il faut que nos Etats se développent heureusement, surtout au point de vue intérieur, il faut qu'ils résistent aux attaques et se consolident encore davantage. En ce temps de chaos international, seul remportera la victoire sur le plan international

l'Etat dont la situation intérieure sera solide et résistante, qui fera pleinement preuve d'une cohésion interne de ses classes et de ses partis et consolidera cette cohésion. Les adversaires extérieurs mettent leur principal espoir dans la faiblesse interne de tel ou tel Etat.

Me plaçant à ce point de vue et en ma qualité de ministre des Affaires Etrangères, j'adresse un appel sincère à nos partis et à nos hommes politiques. Il faut avant tout que nous soyons calmes, courageux, et que nous ayons les nerfs solides. Aucun danger prochain ou immédiat ne nous menace. Nous sommes assez forts, assez sains au point de vue moral, et nous sommes consolidés au point de vue politique. Grâce à ce calme, à la conscience de notre force et de notre fermeté, en repoussant les méthodes politiques provocantes d'où qu'elles viennent, nous éloignerons et écarterons même les dangers lointains de l'avenir. Il faut de plus que nous renoncions aujourd'hui à toutes nos querelles mesquines, il faut que les partis politiques cessent de spéculer aveuglément, égoïstement et antipatriotiquement sur les profits à tirer de telle ou telle campagne qui déchire intérieurement l'Etat et la nation.

Une telle politique serait à l'heure actuelle un crime contre l'Etat.

Il faut que nous groupions aujourd'hui autour du gouvernement le plus grand nombre possible de ceux qui, tant dans la nation qui constitue la majorité que dans les minorités nationales, veulent tra-

vailler à une tâche constructive, qui sont conscients de la responsabilité de l'heure, qui savent que la tâche de tout homme juste, à quelque parti ou à quelque nationalité qu'il appartienne, est à l'heure actuelle non pas de provoquer et de détruire, non pas d'attiser le mécontentement et d'essayer d'y gagner — en aveugle et pour un moment — mais de s'efforcer, par un travail constructif et positif, à supporter mieux et à atténuer les maux d'aujourd'hui qui nous atteignent tous.

Notre travail extérieur n'aurait point de succès si notre situation intérieure manquait de solidité. Toutefois nous avons fait preuve chez nous jusqu'ici de tant de résistance, de force, de patience et d'esprit constructif que je suis convaincu que nous triompherons de difficultés encore cette année.

Et si nous résistons victorieusement cette année, qui sera certainement témoin d'événements internationaux importants, nous aurons gagné la dernière bataille pour notre État et nous marcherons de nouveau vers une prospérité, un bien-être et un bonheur plus grands de nos Peuples et de notre République.

PACTE D'ORGANISATION DE LA PETITE ENTENTE

LE PRÉSIDENT

DE LA RÉPUBLIQUE TCHÉCOSLOVAQUE,

SA MAJESTÉ LE ROI DE ROUMANIE

ET

SA MAJESTÉ LE ROI DE YOUGOSLAVIE,

Désireux de maintenir et d'organiser la paix,

Ayant la ferme volonté d'intensifier les rapports économiques avec tous les Etats sans distinction et avec les Etats de l'Europe Centrale en particulier,

Soucieux de voir sauvegarder la paix dans toutes les circonstances, d'assurer l'évolution vers une stabilisation définitive des conditions en Europe Centrale et de faire respecter les intérêts communs de leurs trois Pays,

Décidés de donner, à cet effet, aux rapports d'amitié et d'alliance qui existent entre les trois Etats de la Petite Entente, une base organique et stable, et

Convaincus de la nécessité de réaliser cette stabilité, d'une part, par l'unification complète de leur politique générale et, d'autre part, par la constitution d'un organe directeur de cette politique

commune, le groupe des trois Etats de la Petite Entente, formant ainsi une unité internationale supérieure et ouvert à d'autres Etats dans les conditions à convenir dans chaque cas particulier,

Ont résolu d'établir ce qui suit dant les dispositions ci-après, et

Ont désigné pour leurs Plénipotentiaires, à savoir:

LE PRÉSIDENT DE LA RÉPUBLIQUE TCHÉCOSLOVAQUE:

Son Excellence Monsieur *Edouard BENEŠ*, Ministre des Affaires Etrangères,

SA MAJESTÉ LE ROI DE ROUMANIE:

Son Excellence Monsieur *Nicolas TITULESCU*, Ministre des Affaires Etrangères,

SA MAJESTÉ LE ROI DE YOUGOSLAVIE:

Son Excellence Monsieur *Bogoljub JEVTIĆ*, Ministre des Affaires Etrangères,

Lesquels, après avoir présenté leurs pleins pouvoirs, sont convenus des dispositions suivantes:

Article 1er.

Un Conseil Permanent des Etats de la Petite Entente composé des Ministres des Affaires Etrangères des trois pays respectifs ou des Délégués spéciaux, nommés à cet effet, est constitué comme organe directeur de la politique commune du

groupe des trois Etats. Les décisions du Conseil Permanent seront prises à l'unanimité.

Article 2.

Le Conseil Permanent, en dehors de ses rapports réguliers par la voie diplomatique, se réunit obligatoirement au moins trois fois par an. Une des réunions annuelles obligatoires a lieu, tour à tour, dans chacun des trois Etats, l'autre se tiendra à Genève lors de l'Assemblée de la Société des Nations.

Article 3.

Le Président du Conseil Permanent est le Ministre des Affaires Etrangères de l'Etat où se tient la réunion obligatoire annuelle. C'est lui qui prend l'initiative en vue de fixer la date et de désigner le lieu de la réunion, et qui arrête son ordre du jour et prépare les décisions à prendre. Jusqu'à la première réunion obligatoire de l'année suivante, il reste Président du Conseil Permanent.

Article 4.

Dans toutes les questions qui sont discutées ainsi que dans toutes les décisions qui sont prises, soit en ce qui concerne les rapports des Etats de la Petite Entente entre eux, soit en ce qui concerne leurs rapports avec les tiers, le principe de l'égalité absolue des trois Etats de la Petite Entente est rigoureusement respecté.

Article 5.

Suivant les nécessités de la situation, le Conseil Permanent peut décider que dans une question déterminée la représentation ou la défense du point de vue des Etats de la Petite Entente sera confiée à un seul Délégué ou à la Délégation d'un seul Etat.

Article 6.

Tout traité politique de chaque Etat de la Petite Entente, tout acte unilatéral changeant la situation politique actuelle d'un des Etats de la Petite Entente à l'égard d'un Etat tiers, ainsi que tout accord économique comportant des conséquences politiques importantes, exigeront dorénavant le consentement unanime du Conseil de la Petite Entente.

Les traités politiques actuels de chaque Etat de la Petite Entente avec des Etats tiers seront progressivement et autant que possible, unifiés.

Article 7.

Un Conseil Economique des Etats de la Petite Entente pour la coordination progressive des intérêts économiques des trois Etats, soit entre eux, soit dans leurs rapports avec des Etats tiers, est constitué. Il sera composé de spécialistes et d'experts en matières économiques, commerciales et financières et fonctionnera comme organe auxi-

liaire consultatif du Conseil Permanent dans sa politique générale.

Article 8.

Le Conseil Permanent a la faculté d'établir d'autres organes stables ou temporaires, des commissions ou des comités, soit pour une question spéciale, soit pour des groupes de questions déterminées en vue de les étudier et de préparer leurs solutions pour le Conseil Permanent.

Article 9.

Un Secrétariat du Conseil Permanent est créé. Son siège est établi toujours pour un an dans la capitale du Président en exercice du Conseil Permanent. Une section du Secrétariat fonctionnera d'une façon permanente au siège de la Société des Nations à Genève.

Article 10.

La politique commune du Conseil Permanent doit être inspirée par les principes généraux contenus dans tous les grands actes internationaux de la politique d'après-guerre, comme le sont le Pacte de la Société des Nations, le Pacte de Paris, l'Acte Général d'Arbitrage, les Conventions éventuelles sur le Désarmement et les Pactes de Locarno. Du reste, rien dans le présent Pacte ne peut être contraire aux principes et aux dispositions du Pacte de la Société des Nations.

Article 11.

Les Conventions d'alliance entre la Roumanie et la Tchécoslovaquie, en date du 23 avril 1921, entre la Roumanie et la Yougoslavie, en date du 7 juin 1921, et entre la Tchécoslovaquie et la Yougoslavie, en date du 31 août 1922, qui ont été prolongées le 21 mai 1929 et qui sont complétées par les dispositions du présent Pacte, ainsi que l'Acte Général de Conciliation, d'Arbitrage et de Règlement judiciaire, signé par les trois États de la Petite Entente à Belgrade le 21 mai 1929, sont renouvelés pour une durée illimitée.

Article 12.

Le présent Pacte sera ratifié et l'échange des ratifications aura lieu à PRAHA, au plus tard à l'occasion de la prochaine réunion annuelle obligatoire. Il entrera en vigueur le jour de l'échange des ratifications.

En foi de quoi les Plénipotentiaires susnommés ont signé le présent Pacte.

Fait à GENÈVE, le 16 février 1933 en trois exemplaires identiques.

(signé) Dr Edvard BENEŠ L. S.

» N. TITULESCU L. S.

» B. JEVTIĆ L. S.

	Kč
DOCUMENTS DIPLOMATIQUES relatifs aux conventions d'Alliance conclues par la République tchécoslovaque avec le Royaume des Serbes, Croates et Slovènes et le Royaume de Roumanie (décembre 1919—août 1921)	25·—
JIRÁSEK A., Philosophes. Adapté du tchèque par J. L. Chollet	10·—
KAPRAS J., Un ancêtre de la Société des Nations . .	3·—
KROFTA K., Les nouveaux États dans l'Europe Centrale	18·—
KUDELA J., Les Légions Tchécoslovaques et l'or russe	4·—
LA QUESTION DE L'ENSEIGNEMENT EN TCHÉCOSLOVAQUIE	6·—
L'ARCHITECTURE CONTEMPORAINE EN TCHÉCOSLOVAQUIE	45·—
LEDERER K., Björnson et Apponyi	10·—
MASARYK T. G., Les Slaves après la guerre	6·—
MAUER J., L'enseignement dans la République tchécoslovaque	15·—
MORÁVEK J., Le Château de Prague	20·—
NEJEDLÝ Z., Frédéric Smetana	9·—
NĚMCOVÁ B., Bára, l'enfant sauvage. Traduit par J. L. Chollet	6·—

EN VENTE CHEZ TOUS LES LIBRAIRES ET ÉDITEURS

DOCUMENT FILE

NOTE

770.00/ /241

SEE 760h.75/181 FOR Despatch # 686

FROM Albania (Bernstein) DATED March 10,1933
TO NAME

1—1127 ers

REGARDING: Possibility of Albania becoming a member of the Little Entente.

Mr.Mehmed Konitza came to see me and talked about the Little Entente. Asked if I thought Albania could be accepted into the Little Entente.I answered that I thought Albania would be welcome. I believe that Greece would be next to join; after a year or two perhaps Bulgaria would also come in: then we would constitute a real force for peace in most war-like part of Europe.I intent to discuss matter with King in next Audience.

esp

DOCUMENT FILE

NOTE

SEE 864.00 P.R./63 FOR desp. #421

FROM Hungary (Roosevelt) DATED Mar. 6, 1933

TO NAME 1—1127

REGARDING: Little Entente Pact.

Convention signed between the members of the Little Entente, enact nature not learned, but the indication is that it is to strengthen the bonds between these powers.

770.00/242

fc

On February 17 reports emanating from Geneva state that a convention has been signed between the members of the Little Entente, the exact nature of which is unspecified, but the indication is that it is to strengthen the bonds between these Powers. The local press, quoting chiefly from Italian and German sources, reports

that

that the convention includes military provisions agreed upon at the recent military conference in Belgrade. A despatch from GIORNALE D'ITALIA dated February 26 goes so far as to say that it provides for the preventive military occupation of Hungary. It is freely stated that the convention endangers the peace of Europe. Therefore, the press asserts, the Hirtenberg affair and rumors of a military alliance between Italy, Germany and Hungary have been concocted to divert attention from these plots against Hungarian sovereignty.

DOCUMENT FILE

NOTE

SEE 875.51/142 FOR Despatch #688

FROM Albania (Shoemaker) DATED Mar. 10,1933

TO NAME 1—1127 GPO

REGARDING:

Statement of Italian Minister that Little Entente Pact is not directed against Italy but was entered into thru fear that France will withdraw support from these countries.

dc

770.00/243

LEGATION OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

No. 1037. Bucharest, March 20, 1933.

Subject: Mr. Titulescu's Statement in Parliament Concerning the Signature at Geneva on February 16, 1933, of a Tripartite Convention Between the Countries of the Little Entente.

DEPARTMENT OF STATE
APR 3 1933
ASSISTANT SECRETARY OF STATE

DEPARTMENT OF STATE
DIVISION OF
COMMUNICATIONS AND RECORDS
PUBLICATIONS SECTION
APR 8 1933

DEPARTMENT OF STATE
APR 14 1933
DIVISION OF
WESTERN EUROPEAN AFFAIRS

DIVISION OF
EASTERN EUROPEAN AFFAIRS
APR 17 1933
COPY IN EE
DEPARTMENT OF STATE

FOR DISTRIBUTION
Copy to MID

DEPARTMENT OF STATE
APR 8 1933
DIVISION OF
NEAR EASTERN AFFAIRS

APR 18 1933

770.00/234

APR 22 1933

FILED

770.00/244

PM RECD

770.00
note
771.00

The Honorable,

The Secretary of State,

Washington.

Sir:

Referring to the Legation's despatch No. 1025 of February 21, 1933, concerning the signature at Geneva on February 16, 1933, of a tripartite convention between the countries of the Little Entente, I have the honor to report that Mr. Titulescu, the Minister for Foreign Affairs, made a statement on this subject before the Committees of Foreign Affairs of the Senate and Chamber of Deputies. A French translation of this speech as it appeared

in

in the INDEPENDANCE ROUMAINE (official organ of the National Liberal Party; printed in French) 1/ of the 18th instant is enclosed herewith.

In opening, Mr. Titulescu says:

> "On February 16th I signed at Geneva, in the name of the Royal Rumanian Government, with the representatives of Czechoslovakia and Yugoslavia the Pact of Organization of the Little Entente. In view of the great importance of this act, which crowns fourteen years of struggle to organize peace in Europe, I have felt that it is my duty to Parliament to appear personally before it to explain the reasons which have determined the conclusion of the pact, its provisions and its international significance, that is to say, the exact situation in which, as a result of this act, Rumania finds itself in its relations with other nations.
>
> "The international situation is most disquieting. Recent events prove this clearly. Further events are still possible and they can surprise only those who have not followed and do not know from close observation the evolution of the international and foreign policies of the different European states. In the presence of such a situation, no person having a sense of responsibility can remain passive, but also, no one having a sense of responsibility can consider that the salutary reaction of his country in such circumstances consists in obliging it to assume fresh military obligations. When peace is threatened, one does not respond by war, but by organizing peace. This is the full and simple origin of the Pact of Organization of the Little Entente. Furthermore, since its origin, the Little Entente has always been an instrument of peace. The attacks made against it on the grounds that it constitutes a military organization directed against neighboring countries does not stand the slightest analysis."

Mr. Titulescu

Mr. Titulescu then traced the evolution of the Little Entente from the time of its birth in 1918 up to the signature of the present pact which fills in certain gaps in its previous organization. This is the first statement of the Little Entente of its firm intention to intensify economic relations with all nations, and especially with the nations of Central Europe. It is also the first time that the Little Entente has declared publicly in a statutory act that it is open to the adhesion of other nations.

Mr. Titulescu next resumed briefly the provisions of the recently signed pact, which are known to the Department, and then stated that:

> "From the political point of view, I wish, first of all, to point out that the Pact of Organization of the Little Entente contains no new military obligations. The only military obligations are those provided for in the treaties of alliance between Rumania and Yugoslavia of June 7, 1921; between Rumania and Czechoslovakia of April 23, 1921; and between Czechoslovakia and Yugoslavia of August 31, 1922. Therefore, I declare before the country and before international public opinion that the affirmation according to which secret clauses of a military or other nature accompanied the pact is absolutely false. We have no obligations other than those provided for by the treaties of 1921, all defensive and all registered at the League of Nations."

The Minister then dwelt at some length on Article 6 of the pact according to which all political treaties of each member of the Little Entente, or any unilateral act modifying the

political

political relations of the Little Entente with a third nation as well as any economic agreements having a political significance must, in future, receive the unanimous consent of the Council of the Little Entente.

Of existing political treaties, Rumania has treaties of friendship with France, Italy and Greece and her treaty of alliance with Poland. With those existing agreements, Rumania enters the new pact and the consent of nobody is required for their continuation. As to economic agreements, the relations of Rumania with all nations remain unchanged. Only in the event of an economic convention having political significance such as a customs union, for instance, will the consent of the two other nations be required.

771.00

How is it possible, asks the Minister, to believe that a political partnership such as the Little Entente can become the instrument of international discord, due to the mere fact that it has consolidated in political and economic spheres the bonds between its members? Such a belief is all the more absurd since all the members of the Little Entente realize the value of the friendship of all nations and especially of Italy and Germany.

Speaking first of Italy, Mr. Titulescu says:

> "The foreign policy of Rumania will continue, whatever may be certain temporary manifestations, its present policy of warm friendship

called

> called for by community of race, the great interests which placed us side by side in the last war, and the gratitude which we owe Italy for what she has done for our national unity. For these reasons Rumania will try in the future, as she has in the past, to bring about the disappearance of any bitter feeling which may exist between Italy and Rumania's allies."

With Germany, the Minister states that Rumania has no quarrel and intends to have none in the future. Rumania wishes to have with the Germany of today the same friendly relations as with the Germany of yesterday. Rumania recognizes the importance of German markets for its products and is prepared to increase as much as possible economic exchanges and in this way improve the political situation.

Indirect reference only is made to Poland, when the Minister said:

> "Parliament certainly remembers the regrets expressed by some at the fact that nations allied to us concluded certain treaties without us."

This brief reference to Poland is significant and seems to indicate that some soreness still remains due to the separate signature of a non-aggression pact by Poland with Soviet Russia.

With Russia, Mr. Titulescu continues, Rumania's relations are based on two non-aggression treaties: the Briand-Kellogg Pact and the Protocol of Moscow. Rumania is determined to follow a most pacific policy towards Soviet Russia, awaiting the moment

when

when circumstances may permit the establishment of normal relations while respecting the vital interests of the country.

With Austria and Hungary, Rumania heartily desires to reach most friendly relations, and the surest way of attaining this object being economic cooperation, Rumania is desirous of cooperating in this direction.

Rumania's relations with Bulgaria have improved, and it is its desire still further to improve them. Nothing will do more to hasten this object than an entente between Bulgaria and her neighbor, Yugoslavia. Rumania also desires to develop as much as possible, relations of all sorts with Greece, Turkey and Albania.

> "As to Great Britain, with which all the Little Entente nations maintain the most cordial relations, and which is for us a real political example, we are happy to see that English public opinion, known for its impartiality, has received the new Pact of Organization of the Little Entente with lively satisfaction and considers it a powerful instrument of peace and collaboration between European nations."

Finally, in speaking of France, Mr. Titulescu said that he could not imagine a greater injustice towards both France and the Little Entente than to represent the latter as an instrument of the former.

> "France, said the Minister, has in Central Europe general interests and not selfish interests. The best proof of this is that the nations of Central Europe which do not belong to the Little Entente

have

> have benefitted by French generosity whenever they have needed it. The nations of the Little Entente defend their own and not French interests. When Rumania, for example, insists that security must precede disarmament, is it defending French interest or Rumanian interest? When Rumania insists that the international status fixed by the peace treaties must be respected, is it a French or a Rumanian interest which is supported? If agreement exists between the views of France, we can only rejoice at the support in defending our national interests given us by this agreement. This is why, at the root of the relations between France and Rumania is always to be found something deeper than temporary political interests and this is an identity of political conceptions which constitutes a real source of mutual comprehension, affection and gratitude."

In spite of Mr. Titulescu's protestations, I do not think that he will be able to convince other nations that the Little Entente, from a political and even military point of view, is not an instrument of France. Certainly in Italy and Hungary the above declaration will fall on deaf ears.

In closing, Mr. Titulescu said:

> "I do not think that a more favorable balance of pacific sentiments and actions can be shown than that which constitutes the foreign policy of Rumania. Under these conditions, the organization pact of the Little Entente cannot be a cause of discord, but must be taken as an implication of the firm desire of those states to use all their force to prevent any changes in the order established by the peace treaties . . . . . .
> To those who contest even the right of defense, I reply Rumania has won

too

> too dearly her right to live ever to renounce it."

Leaders of all the political parties in Parliament spoke in strong support of the pact and expressed their congratulations to the Minister for Foreign Affairs. The final speaker was Mr. Vaida Voevod, the Prime Minister, who also praised and congratulated Mr. Titulescu. It will be remembered that not many months ago Mr. Titulescu brought about Mr. Vaida Voevod's resignation as Prime Minister on account of disagreement between them as to the negotiations of a non-aggression pact with Russia, and that since then relations between them have been rather cool. However, in closing the above mentioned speech, the Prime Minister said:

> "It is my duty to make a confession to you. I have had what I have had with Mr. Titulescu. Two conceptions and two methods have separated us, but, Gentlemen, his intention was pure, as was my own also. And today, Gentlemen, in your presence I own myself beaten, because the foundation which has been laid by Mr. Titulescu will assure a non-aggression pact better consolidated than would have been the one that I intended to conclude."

In the midst of applause and general emotion, Mr. Vaida Voevod and Mr. Titulescu fell in each other's arms and embraced.

The press of all parties without exception has come out in the strongest possible support of the new pact and showers most extravagant praise on Mr. Titulescu for his part in its conclusion.

It

It is expected that the pact will shortly be ratified by the King, as, according to the Rumanian Constitution, political treaties do not require parliamentary ratification.

It will be seen that Mr. Titulescu's statement resembles in its broad lines the statement previously made by Mr. Benes before the Czechoslovak parliamentary commission, and both especially emphasize the purely defensive nature of the pact, which is not a menace to any other country, but an instrument of peace. Both Mr. Benes and Mr. Titulescu seem to be especially anxious to calm Italy, where public opinion has been much aroused by the signature of the Little Entente pact. I do not believe that Rumania at least will willingly allow herself to be drawn into the increasingly bitter disputes between Italy and Yugoslavia, but hopes, on the contrary, to be able to act as an intermediary and try to improve relations between those two countries. However, public opinion in Italy seems for the moment to be especially bitter towards Rumania for having signed the pact. The violence of the tone of the Italian press causes regret and some indignation here and may end by somewhat embittering Rumanian-Italian relations. As far as Rumania and Czechoslovakia are concerned, I believe that they are sincere in hoping that the pact will be a peaceful instrument in maintaining territorial conditions and a barrier to the revisionist policy of

Hungary

Hungary and Italy. Whether Yugoslavia takes exactly the same view is more questionable. It seems to me that the latter country attaches special value to the pact as a moral and possibly material support in case of any serious trouble with Italy. It may be only a coincidence, but it would appear that since the signature of the pact the tone of Yugoslavia has become more provocative and aggressive than before, and that Italian-Yugoslav relations have become more strained.

Respectfully yours,

Charles S. Wilson.

Charles S. Wilson.

Enclosure:

1. Five copies of the INDEPENDANCE ROUMAINE of March 18, 1933, containing Mr. Titulescu's statement made to Parliament.

710
cr. 711-800

qn. Three copies to E.I.C. Paris.

CSW/LHH

THIS DOCUMENT IS THE PROPERTY OF HIS BRITANNIC MAJESTY'S GOVERNMENT
Enclosure No. 1 to despatch No. 1037 of March 20, 1933, from the American Legation, Bucharest, Rumania.

Année 58.—No. 17.407 4 pages Samedi 18 Mars 1933

L'INDÉPENDANCE ROUMAINE

QUOTIDIEN POLITIQUE, ECONOMIQUE :- ET LITTERAIRE -:

PRIX DE L'ABONNEMENT | 3 mois 250 lei 6 mois 500 lei Un an 1000 lei | A l'étranger (Union post.) | 3 mois 500 lei 6 mois 1000 lei Un an 2000 lei | Le Numéro 3 Lei 6 Lei à l'étranger | REDACTION : Rue EDGAR QUINET, 2 — Tél. 348 92 | ADMINISTRATION : BUCAREST, Rue Edgar Quinet, 2.—Tél. 303/11 | Téléphones : Direction : 348/92 Rédaction : 303/11

M. MacDonald à Rome

Le printemps apporte des souffles guerriers. L'insécurité européenne, que les uns ont depuis longtemps signalée avec inquiétude, que d'autres ont cru écarter par des pactes de non-agression et par la limitation des armements ,produit aujourd'hui ses effets psychologiques : chaque Etat se croit menacé par son voisin et accuse les autres d'intentions agressives. La tension est pire qu'en 1914.

Comme à la veille de la grande guerre, le sort de l'Europe se trouve entre les mains du gouvernement britannique. Si, il y a dix-neuf ans, lord Grey avait eu moins d'hésitation, s'il avait parlé haut et clair à Berlin, il n'y a pas de doute que Guillaume II, qui avait eu peur jusqu'au dernier moment, n'aurait pas lâché bride à son état-major.

Aujourd'hui, la clef de la situation se trouve à Rome. L'Allemagne, isolée diplomatiquement, sans argent et sans alliés, ne pourrait pas faire la guerre, en dépit de la folie hitlérienne. C'est M. Mussolini qui mène le jeu. Jusqu'où veut-il pousser les choses ? Voilà ce que l'on ne distingue pas encore clairement.

La visite que MM. MacDonald et John Simon vont rendre au Duce pourrait donc être décisive pour la cause de la paix. Mais les idées des ministres anglais semblent encore plus nébuleuses que celles de Sir Edward Grey. Le Premier britannique veut sauver à tout prix la conférence du désarmement, en satisfaisant en même temps la France et l'Allemagne, qui représentent deux points de vue opposés. L'une poursuit la sécurité et la paix, l'autre cherche un prétexte pour saboter l'Europe. On a peine à croire que les anglais n'arrivent pas à comprendre une situation aussi nette et à ne plus se laisser duper par les sophismes de la Wilhelmstrasse.

La France a fait le maximum de concessions compatibles avec sa propre sécurité. Elle ne peut en consentir d'autres, quelques efforts que fasse M. MacDonald pour la décider. Il faudrait donc que les ministres anglais comprennent — comme l'a dit avec raison M. Benès — que tout nouveau recul devant l'Allemagne serait un pas de plus vers la guerre.

Agir à Rome afin de tempérer l'agressivité et apaiser ainsi indirectement ceux qui s'échauffent la cervelle à Berlin. — voilà le devoir des ministres chargés d'interpréter le sincère désir de paix du peuple anglais. L'Italie ne peut pas bouger sans la permission de Londres. Il y a là une vérité historique que le fascisme n'a pas changée. Comme en 1914, tout le fardeau des responsabilités repose sur l'Angleterre.

S. S.

Déclarations de M. Papanastasiou,

ancien président du Conseil de Grece

M. Papanastasiou, ancien premier ministre de Grèce et chef de la delegation hellénique à la Conférence balkanique, a accordé hier l'interview suivante à notre confrère, M. Kostomyris, directeur du journal grec „Ethnos", paraissant à Bucarest :

— *Quel est le but de votre visite?*

Nous venons, comme vous le sur la discussion du Pacte politique ?

„Il n'y a pas de raison, d'y revenir, à moins que ce nesoit sous la forme de reiterer le voeu adressé à cet effet aux gouvernements en vue de la conclusion du dit Pacte.

LA PETITE ENTENTE ET L'UNION BALKANIQUE.

La forme que vient de prendre la Petite Entente, créera-t-elle des difficultés pour la continuation des travaux de la Conférence ?

„Je ne la pense pas. La Conférence balkanique constitue une organisation non-officielle, à laquelle participent ceux qui croient à l'idée de l'Union balkanique et qui veulent travailler à sa réalisation. Et il y a certes beaucoup à faire. Il faut d'abord balkanique d'Istanboul. Viennent ensuite le pacte politique, le pacte sur le statut personnel des ressortissants balkaniques, la convention de collaboration économique et d'autres décisions d'ordre secondaire, qui sont de nature à développer les liens existants entre les peuples balkaniques et à organiser leur collaboration.

Risques d'une nouvelle guerre

Il s'impose plus que jamais aujourd'hui et en raison même de la situation anormale de l'Europe, que les gouvernements montrent plus d'intérêt pour la consolidation de la paix dans les Balkans et pour la collaboration de leurs peuples. Je souhaite et j'espère qu'une nouvelle guerre ne déclera pas l'Europe. Mais nous, peuples balkaniques, nous devons prendre, dès à présent, nos mesures, pour rester en dehors de la tourmente qui menace de nouveau le monde et, si nous le desirons sincèrement, nous pourrons l'obtenir.

M. Papanastasiou termine son interview par d'intéressantes considérations sur les événements de Grèce que, faute de place, nous ne pouvons malheureusement reproduire.

Propos du Jour

LA SUPREME HABILETE

De nouveau l'on parle de l'assainissement des dettes agricoles. Et de très habiles financiers désireux de montrer leurs hautes capacités vont admirablement embrouiller les choses.

Avez-vous remarqué qu'un malade, sans médecin se tire assez souvent d'affaire ?

Or les finances par le temps qui court, sont encore plus compliquées que la médecine. La preuve en est que dans aucun pays nous n'avons vu l'habile homme qui parvienne à trouver le remède à la crise.

En Roumanie nos „spécialistes" se sont particulièrement distingués par des mesures qui ont mis le gâchis dans le désordre.

Les expériences qui ont été faites ont été aussi nombreuses que malheureuses. On aurait pu en conclure sagement que le mieux était encore... de rester tranquilles.

Mais avez vous jamais vu un financier qui peut faire quelque chose et qui reste inactif ? Jamais, il préfère faire n'importe quelle bêtise. La plus grosse a été de laisser arriver au débiteur

L'EXPOSE DE M. NICOLAS TITULESCO
Sur le nouveau Pacte de la Petite Entente

Devant les commissions des Affaires Etrangères réunies de la Chambre et du Sénat M. N. Titulesco, ministre des Affaires Etrangères, a fait hier après-midi l'exposé annoncé sur le nouveau Pacte de la Petite-Entente.

La vaste salle de la bibliothèque de la Chambre où se trouvaient assemblés les membres du gouvernement et les commissions du Sénat et de la Chambre était littéralement comble.

La réunion a été ouverte par M. Cananau, président de la Commission du Sénat qui a donné la parole à M. N. Titulesco.

EXPOSE DE M. TITULESCO

Messieurs les Sénateurs,

Messieurs les Députés,

Le 16 février dernier j'ai signé, à Genève, au nom du gouvernement royal roumain, avec les représentants de la Tchécoslovaquie, le Pacte d'organisation de la Petite Entente.

Etant donné la grande importance de cet acte qui couronne 14 années de lutte pour l'organisation de la paix en Europe en général, j'ai considéré comme une obligation de déférence envers le Parlement de me présenter moi-même devant lui afin d'exposer les raisons qui ont déterminé la conclusion du Pacte, les dispositions qui le composent et sa signification internationale c'est-à dire la situation précise dans laquelle, à la suite de cet acte, la Roumanie se trouve à l'égard de tous les autres Etats.

Je soumettrai ultérieurement le Pacte à la ratification de S. M. le Roi.

La situation internationale est des plus inquiétantes.

Les derniers événements le prouvent amplement.

De nouveaux événements sont encore possibles et ils ne peuvent constituer de surprise que pour ceux qui n'ont point suivi et ne connaissent point de près l'évolution politique extérieure et intérieure des différents Etats européens.

En présence d'une telle situation aucun homme ayant une responsabilité ne peut demeurer passif. Mais aucun homme a 14 ans après, ce que nous faisons par le nouveau Pacte n'apparaît que comme une timide réalisation par rapport à sa conception politique intégrale et unitaire.

On ne saurait dire qu'à cette époque le créateur roumain de la Petite Entente ne songeait qu'à la défense des intérêts nationaux. Il songeait à une organisation de l'Europe d'après guerre à défaut de laquelle, si nous ne pouvons y aboutir par les efforts de tous, il n'y a pas moyen que la paix soit maintenue.

L'activité de la Petite-Entente au cours de ses 14 années d'existence a prouvé que, loin d'être un instrument politique de nature à inquiéter ses voisins, elle n'a ja mais été qu'une création organique en vue de la paix à laquelle elle a subordonné tous ses intérêts.

Par l'organisation de reunions annuelles des ministres des Affaires Etrangères des trois Etats, dûe à l'initiative de Jean Bratiano et de M. Jean Duca, par l'examen régulier de tous les problèmes politiques à l'ordre du jour, par l'obtention d'un siège stable au sein du Conseil de la Société des Nations, la Petite Entente a réussi à contribuer dans une très large part à la vie internationale et à y marquer sa place.

En 1927, à la Conférence de Ioa kimov, la Petite Entente a commencé à se préoccuper d'un plan économique commun.

La crise économique a suscité des difficultés à la réalisation de ce programme.

En 1930, à la Conférence de Strbsky Plesso, où la Roumanie était représentée par M. le Président Mironesco, la Petite Entente se donnait un Statut sur la base duquel elle a vécu jusqu'à ce jour mais auquel, pour être complet, il manquait d'une part un mécanisme d'étude en vue de coordonner les intérêts économiques et, de l'autre, cette cohésion politique accomplie qui permette l'unité d'action diplomatique sur tous les fronts et assure ainsi à la Petite Entente le caractère d'un organisme international unifié.

LES LACUNES COMBLEES

Enclosure No. 1 to despatch No. 1037 of March 20, 1933, from the American Legation, Bucharest, Rumania.

Du point de vue politique je tiens avant tout à relever que le **Pacte d'organisation de la Petite Entente ne confiera aucune** obligation militaire nouvelle. Les seules obligations militaires sont celles qui dérivent des conventions d'alliance entre la Roumanie et la Tchécoslovaquie, en date du 23 avril 1921 entre la Roumanie et la Yougoslavie, en date du 7 juin 1921, et entre la Tchécoslovaquie et la Yougoslavie, en date du 31 août 1922. En conséquence, je déclare devant le pays et devant l'opinion publique internationale que l'affirmation selon laquelle des clauses secrètes militaires ou d'autre nature accompagneraient le nouveau Pacte d'organisation de la Petite Entente, constituent un véritable faux.

de la situation et dans une question déterminée, le Conseil Permanent peut décider que la représentation ou la défense du point de vue des Etats de la Petite Entente soit confiée à un seul délégué ou à la délégation d'un seul Etat.

La seconde disposition est celle selon laquelle, dans toutes les questions discutées, ainsi que dans toutes les décisions prises concernant soit les rapports entre eux des Etats de la Petite Entente, soit leurs rapports avec les tiers, le principe de l'égalité absolue des trois Etats de la Petite Entente est rigoureusement accepté.

Au point de vue économique le nouveau Pacte institue un *Conseil Economique des Etats de la Petite Entente* ayant pour objet d'étudier la coordination progressive des intérêts économiques des trois Etats tant entre eux que dans leurs rapports avec les autres Etats.

Ledit Conseil se composera de spécialistes et d'experts en matière économique, commerciale et financière et il fonctionnera comme un organe auxiliaire consultatif du *Conseil Permanent* le quel prendra ses décisions à l'unanimité.

LE PACTE NE CREE AUCUNE OBLIGATION MILITAIRE NOUVELLE

Déclarations de M. Papanastasiou,

ancien président du Conseil de Grèce

M. Papanastasiou, ancien premier ministre de Grèce et chef de la délégation hellénique à la Conférence balkanique, a accordé hier l'interview suivante à notre confrère, M. Kostomyris, directeur du journal grec „Ethnos", paraissant à Bucarest :

— Quel est le but de votre visite?

— Nous venons, comme vous le savez, en vue de la session ordinaire du Conseil de la Conférence Balkanique, qui se réunit annuellement pour fixer l'ordre du jour de la Conférence suivante laquelle cette fois-ci, se réunira probablement à Belgrade.

Nous venons ensuite afin de nous entendre sur la mise à exécution des décisions de la dernière conférence et pour transmettre la présidence d'un groupe à l'autre.

D'après les Statuts de la Conférence, la session du Conseil aurait dû avoir lieu à la fin de Janvier ou le commencement de Février Mais le mauvais temps, la maladie de certains membres du Conseil et les élections en Grece nous ont obligés à remettre jusqu'à maintenant les travaux du Conseil. Cela n'apporte aucun préjudice à ces travaux parce qu'il nous reste un laps de temps suffisant pour préparer la prochaine réunion.

— Quels sont vos pronostics sur le développement des travaux du Conseil? Se développent-ils normalement? Est-il à craindre que des questions surgissent du genre de celles qui ont poussé les Bulgares à quitter la dernière Conférence Balkanique?

„Je suis certain que nous nous trouverons devant une situation normale. Comme vous vous en souvenez, la délégation bulgare, avant de quitter Bucarest, en Octobre dernier, avait repris sa collaboration, en participant à la dernière séance du Conseil de la Conférence. Je pense que le temps écoulé depuis a dû persuader tout le monde que la Conférence a eu raison de ne pas changer sa méthode de travail.

— Quelles seront, croyez-vous, les questions principales qui occuperont la prochaine Conférence Balkanique?

„Il n'y a pas de doute que ce seront les questions économiques. Il y sera discuté un avant-projet de convention de collaboration économique, sur laquelle aucun des Groupes nationaux n'a en principe aucune objection, comme cela a été prouvé lors des Conférences précédentes. La crise économique a relevé plus encore la nécessité de cette collaboration économique.

— Reviendra-t-on de nouveau sur la question du Pacte d'organisation de la Petite-Entente?

„Il n'y a pas de raison, d'y revenir, à moins que ce nesoit sous la forme de reiterer le voeu adressé à cet effet aux gouvernements en vue de la conclusion du dit Pacte.

LA PETITE ENTENTE ET L'UNION BALKANIQUE.

— La forme que vient de prendre la Petite Entente, créera-t-elle des difficultés pour la continuation des travaux de la Conférence ?

„Je ne la pense pas. La Conférence balkanique constitue une organisation non-officielle, à laquelle participent ceux qui croient à l'idée de l'Union balkanique et qui veulent travailler à sa réalisation et il y a, certes, en assez grand nombre, aussi bien en Roumanie qu'en Yougoslavie, non seulement des individus, mais des organisations d'une grande importance économique et morale. C'est ce que je trouve très naturel, car, les intérêts de la Roumanie et de la Yougoslavie en Europe Centrale, aussi grands soient-ils, ne sauraient empêcher que le caractère proéminent des deux pays ne soit balkanique. Les liens qui unissent, d'autre part, le peuple roumain et le peuple yougoslave avec les autres peuples balkaniques, sont si étroits, en raison du mélange des races, de la communauté de civilisation, de leur collaboration prolongée et de leur façon de vivre, qu'il serait difficile que ces deux peuples se séparent de la famille balkanique. Et pour cela, je pense qu'il n'est pas possible qu'en réalité des obstacles insurmontables surgissent du fait de la Petite Entente, en ce qui concerne la réalisation de l'Union Balkanique.

Ce n'est que par rapport à l'organisation des entrevues régulières des ministres des affaires Etrangères de tous les pays balkaniques qu'il pourrait surgir des entraves du fait de la Petite Entente vu que le pacte entre les trois Etats leur impose l'obligation d'avoir une directive unitaire en matière de politique étrangère. J'aime à penser qu'à l'avenir l'on pourra procéder à des modifications, facilitant l'Entente sur le terrain de la politique étrangère entre les six pays balkaniques.

Et c'est avec plaisir que j'ai vu M. Titulesco faire à Genève un geste qui prouve les bonnes dispositions de la Roumanie à ce sujet. De toute façon et en raison même de l'extension de l'activité de la Petite Entente, tous les Etats balkaniques et en particulier la Roumanie et la Yougoslavie sont tenus de montrer plus d'intérêt pour l'application des décisions des Conférences précédentes. En l'espèce, je ne vois certainement pas les raisons qui s'opposent à ce que tous les Etats balkaniques ratifient l'Union postale et s'intéressent au bon fonctionnement de la Chambre de Commerce et d'Industrie interprévues en est que dans aucun pays nous n'avons vu l'habile homme qui parvienne à trouver le remède à la crise.

En Roumanie nos „spécialistes" se sont particulièrement distingués par des mesures qui ont mis le gâchis dans le désordre.

Les expériences qui ont été faites ont été aussi nombreuses que malheureuses. On aurait pu en conclure sagement que le mieux était encore... de rester tranquilles.

Mais avez vous jamais vu un financier qui peut faire quelque chose et qui reste inactif? Jamais, il préfère faire n'importe quelle bêtise. La plus grosse a été de laisser croire au débiteur qu'il pouvait ne pas payer son créancier.

Comme il en mourrait d'envie il a été tout à fait inutile de le lui laisser entendre deux fois. La folie besogne accomplie dans l'occurrence nous a amenée dans la belle situation où nous sommes. Et ce n'est pas fini. On peut s'attendre à mieux ou si vous préférez, à plus mal. Pourquoi? Parce qu'en dépit de toutes les expériences tentées, on ne s'est pas persuadé de cette vérité élémentaire : que ceux qui ont des dettes doivent les payer et que c'est affaire entre eux et leurs créanciers.

— Mais ceux qui ne peuvent pas payer?

— Qui est plus apte à en juger que le créancier? Croyez-vous que celui-ci ira faire inutilement des frais quand il sait qu'il ne peut rien avoir. Quand il n'y aura rien le créancier perdra. Quand il y aura quelque chose, il prendra ce qu'il pourra. Facilitez les ententes pour le bien des deux parties, ne les imposez pas au détriment de l'une d'elles car vous ferez deux victimes. Pour chercher à sauver l'un des deux qui sont en cause, vous les ferez périr tous les deux —et vous commettrez une inutile iniquité par dessus le marché.

Oui mais voilà, il faudrait empêcher nos financiers officiels de se distinguer et de se louer ensuite eux-mêmes pour la sottise qu'ils auront commise—et c'est diablement difficile.

GERALD

Le conflit de Westerplatte a été liquidé

Varsovie, 17 (Rador). — Le différend de Westerplatte a été liquidé. Hier soir, la police du port de Danzig a de nouveau été subordonnée au conseil du port.

A 22 h. 30, le vapeur polonais „Cilja" a embarqué le détachement militaire désigné la semaine dernière pour la consolidation de la garnison polonaise de Westerplatte et a quitté le port de Danzig.

[illegible] à l'égard de tous les autres Etats. Je soumettrai ultérieurement le Pacte à la ratification de S. M. le Roi.

La situation internationale est des plus inquiétantes.

Les derniers événements le prouvent amplement.

De nouveaux événements sont encore possibles et ils ne peuvent constituer de surprise que pour ceux qui n'ont point suivi et ne connaissent point de près l'évolution politique extérieure et intérieure des différents Etats européens.

En présence d'une telle situation aucun homme ayant une responsabilité ne peut demeurer passif. Mais aucun homme ayant une responsabilité ne peut non plus considérer que la réaction salutaire à son pays, en de semblables circonstances, pourrait consister à lui faire subir le poids de nouvelles obligations militaires. Quand la paix est menacée on ne répond pas par la guerre, mais l'organisation de la paix.

Telle est la genèse simple et entière du Pacte d'organisation de la Petite Entente.

LA PETITE ENTENTE INSTRUMENT DE LA PAIX

Au demeurant, depuis son origine, la Petite-Entente n'a jamais été qu'un instrument au service de la paix.

Les attaques qui lui ont été portées sous le prétexte qu'elle constituerait une organisation militaire dirigée contre les Etats voisins ne résistent pas à la moindre analyse.

Qu'il me soit permis d'évoquer en ce lieu la mémoire de celui auquel revient le mérite historique d'avoir travaillé au nom de la Roumanie à la constitution de la plus solide des associations politiques d'après-guerre ayant pour objet le maintien de la paix.

J'ai nommé Take Ionesco.

Depuis l'été 1918, déjà, à un moment où les hostilités de la grande guerre n'avaient point encore pris fin et où, par conséquent, on ne pouvait encore savoir si la Roumanie serait appelée à vivre sous le régime du Traité de Bucarest ou sous celui que commandaient ses légitimes aspirations et les droits sacrés du principe des nationalités— Take Ionesco songeait à l'organisation politique qui devait prendre la place de l'ancienne monarchie des Habsbourgs à l'effondrement de laquelle il n'avait cessé un seul moment de croire.

Les idées qu'il exposa à ce moment à l'étranger et dont, étant à ses côtés, il me fit part dès la première heure de mon activité internationale, étaient tellement avancées qu'aujourd'hui même, [illegible] la crise économique a suscité des difficultés à la réalisation de ce programme.

En 1930, à la Conférence de Strbsky Plesso, où la Roumanie était représentée par M. le Président Mironesco, la Petite Entente se donnait un Statut sur la base duquel elle a vécu jusqu'à ce jour mais auquel, pour être complet, il manquait d'une part un mécanisme d'étude en vue de coordonner les intérêts économiques et, de l'autre, cette cohésion politique accomplie qui permette l'unité d'action diplomatique sur tous les fronts et assure ainsi à la Petite Entente le caractère d'un organisme international unifié.

LES LACUNES COMBLEES PAR LE NOUVEAU PACTE

Le nouveau Pacte qui vous est présenté aujourd'hui met un terme à ces deux lacunes.

Avant tout, je tiens à relever le fait que c'est la première fois que la Petite-Entente affirme par un acte statutaire sa ferme volonté d'intensifier ses rapports économiques avec tous les Etats sans distinction et avec les Etats de l'Europe Centrale en particulier.

De même, c'est également pour la première fois que la Petite-Entente, après s'être constituée en une unité internationale distincte, déclare publiquement, par son acte statutaire, qu'elle est ouverte aussi à d'autres Etats dans des conditions sur lesquelles on devra convenir pour chaque cas en particulier

QUE COMPREND LE NOUVEAU PACTE?

Passant à l'examen du nouveau Pacte de la Petite-Entente nous observerons qu'il comprend des dispositions d'ordres statutaire économique et politique.

Au point de vue statutaire il a été décidé de constituer comme organe directeur de la politique commune un *Conseil permanent de la Petite Entente* composé des ministres des Affairs Etrangères des trois Etats ou de leurs délégués.

Le Conseil de la Petite-Entente sera assisté d'un Secrétariat permanent ayant également une section avec siège à Genève.

Le Conseil Permanent de la Petite-Entente se réunira obligatoirement au moins trois fois par an.

La Présidence du Conseil de la Petite-Entente reviendra pour une année tour à tour, à chacun des ministres des Affaires Etrangères des Etats de la Petite-Entente.

Toujours au point de vue statutaire, je tiens à relever encore deux dispositions.

La première est celle en vertu de laquelle, selon les nécessités

Le Pacte d'organisation de la Petite-Entente ne contient aucune obligation militaire nouvelle. Les seules obligations militaires sont celles qui dérivent des conventions d'alliance entre la Roumanie et la Tchécoslovaquie, en date du 23 avril 1921 entre la Roumanie et la Yougoslavie, en date du 7 juin 1921, et entre la Tchécoslovaquie et la Yougoslavie, en date du 31 août 1922. En conséquence, je déclare devant le pays et devant l'opinion publique internationale que l'affirmation selon laquelle des clauses secrètes militaires ou d'autre nature accompagneraient le nouveau Pacte d'organisation de la Petite Entente, constituent un véritable faux.

Nous n'avons point d'autres obligations que celles qui découlent des Traités de 1921, toutes défensives, toutes publiques, toutes enregistrées à la Société des Nations et sous l'empire desquelles nous vivons depuis lors jusqu'à ce jour.

LES DISPOSITIONS DE L'ARTICLE 6

Je tiens tout spécialement à donner au Parlement des éclaircissements sur l'art. 6 en vertu duquel tout Traité politique de chacun des Etats de la Petite-Entente, tout acte unilatéral modifiant la situation politique de l'un des Etats de la Petite-Entente par rapport à un tiers Etat, ainsi que tout Accord économique comportant des conséquences politiques importantes, exigent à l'avenir le consentement unanime du Conseil de la Petite-Entente.

En ce qui concerne les Traités politiques, la Roumanie a aujourd'hui en vigueur ses Traités d'amitié avec la France, avec l'Italie, avec la Grèce et son Traité d'alliance avec la Pologne.

La Roumanie entre dans l'association de la Petite-Entente avec cet apport et il n'est, bien entendu, besoin du consentement de personne pour la prolongation de ces Traités, les nouveaux Traités remplaçant les anciens.

Pour ce qui est de notre alliance avec la Pologne, je tiens à observer que sa durée est illimitée, tout comme la durée du traité qui nous lie aux Etats de la Petite Entente.

En ce qui concerne d'autres traités que l'un des Etats de la Petite Entente désirerait conclure, en dehors de ceux qu'elle possède aujourd'hui, rien de plus normal que le consentement des deux autres Etats.

Telle a d'ailleurs été la pratique de la Petite-Entente, depuis sa création jusqu'à ce jour.

Pour le bon fonctionnement d'une Association politique uni-

taire, il est indispensable de formuler ces règles avec précision.

Le Parlement se souvient certainement des regrets exprimés par les uns à la suite du fait que des Etats qui nous sont alliés ont conclu certains traités, sans nous.

Ces Etats avaient certainement le droit de procéder ainsi et ils n'ont violé en aucune façon les obligations de l'alliance qui les unit à nous. Mais il est impossible de regretter à la fois le fait qu'un Allié peut s'engager sans vous et le fait qu'un Allié ne peut s'engager qu'avec votre consentement.

En ce qui concerne les actes unilatéraux modifiant la situation politique actuelle de l'un des Etats de la Petite-Entente à l'égard d'un tiers Etat, le consentement unanime s'impose d'autant plus: s'il en était autrement, l'unité diplomatique sur tous les fronts serait impossible à réaliser.

En ce qui a trait aux accords économiques, je tiens à déclarer au Parlement qu'aucune modification, d'aucune sorte, n'est intervenue dans nos relations avec tous les Etats, sans distinction.

Nous collaborerons avec eux à l'avenir, tout comme dans le passé. Notre liberté n'est point entravée.

Dans le cas seulement où il serait question de conclure avec un Etat une convention économique comportant des conséquences politiques importantes, comme par exemple une Convention d'Union Douanière ou quelque chose de semblable, l'assentiment des deux autres Etats serait nécessaire.

Je tiens à ajouter que cette précision représente le point de vue commun des trois signataires du Pacte d'Organisation de la Petite Entente.

LA PETITE-ENTENTE ET LES AUTRES ETATS

Et maintenant se pose, de façon naturelle, la question:

Est-il possible qu'une association politique, créée il y a quatorze ans, reconnue, comme un groupement international important par la Société des Nations, où elle s'est acquis une place acceptée de tous, soit devenue subitement un instrument de trouble international, par le seul fait qu'elle a consolidé, sur le terrain politique et économique, les liens entre ses membres, dans les conditions que je vous ai exposées?

Poser la question, signifie déjà la résoudre.

Et cela d'autant plus que la Petite-Entente toute entière réalise la valeur que représente pour elle l'amitié de tous les Etats et spécialement celle de l'Italie et de l'Allemagne.

Pour ce qui est de l'Italie, la politique extérieure de la Roumanie conservera, quelles que soient certaines manifestations momentanées, al même directive de chaude amitié que commandent la communauté de race, les grands intérêts qui nous ont mis à ses côtés à l'occasion de la dernière guerre et la reconnaissance que nous lui devons pour tout ce que l'Italie a fait en vue de la réalisation de notre Unité nationale.

La Roumanie n'oublie point ce

Nos relations avec la Bulgarie sont des meilleures. Notre désir est de les intensifier et rien ne saurait plus hâter ce voeu qu'une entente entre cet Etat et sa voisine la Yougoslavie.

Notre désir est également de développer le plus possible nos rapports de toute nature avec tous les Etats Balkaniques: la Grèce, la Turquie et l'Albanie.

Pour ce qui est de la Grande-Bretagne, avec laquelle tous les Etats de la Petite Entente entretiennent les rapports les plus cordiaux et qui est pour nous une véritable école politique nous avons la satisfaction de constater que l'opinion publique anglaise, comme par son impartialité, a accueilli le nouveau Pacte d'Organisation de la Petite Entente avec une vive satisfaction et l'a jugé comme un puissant instrument de paix et de collaboration entre les peuples européens.

NOS RAPPORTS AVEC LA FRANCE

Je n'ai point encore parlé de nos rapports avec la France et je l'ai fait intentionnellement, parce que, d'habitude, la Petite Entente est présentée comme un instrument de politique française dans l'Europe Centrale.

Je ne connais point de plus grande injustice et au point de vue de la France, et au point de vue de la Petite Entente.

La France a, dans l'Europe Centrale, des intérets d'un ordre general et non point des intérêts égoïstes.

La meilleure preuve en constitue le fait que des Etats de l'Europe Centrale qui ne font point partie de la Petite-Entente, ont bénéficié de la générosité française, toutes les fois qu'ils en ont ressenti le besoin.

Les Etats de la Petite Entente défendent leurs propres intérêts et non point des intérêts français.

Quand la Roumanie, par exemple, soutient que la sécurité doit précéder le désarmement, défend-elle un intérêt français, ou bien un intérêt roumain?

Quand la Roumanie soutient que l'ordre international, établi par les Traités de Paix, doit être respecté, soutient-elle un intérêt français ou bien un intérêt roumain?

Si une concordance existe entre les conceptions des Etats de la Petite Entente concernant leurs intérêts et les conceptions françaises, nous ne pouvons que nous réjouir de l'appui que nous donne cette concordance en vue de la défense de nos propres intérêts nationaux.

Voilà pourquoi, à la base des relations de la Roumanie avec la France réside constamment quelque chose de plus profond qu'un intérêt politique du moment: ce qui y réside, c'est une identité de conception politique qui constitue une source véritable de compréhension mutuelle, d'affection et de reconnaissance.

Telle est, en résumé, la situation précise dans laquelle se trouve la Roumanie à l'égard de ses voisins et des Grandes Puissances, à la suite de la signature du nouveau Pacte d'Organisation de la Petite Entente.

Je ne crois point que l'on puisse

DECLARATIONS DE M. JEAN DUCA, AU NOM DU PARTI NATIONAL-LIBERAL

M. *Jean Duca*, chef du parti national-libéral fait la déclaration suivante:

J'ai demandé la parole pour vous apporter l'adhésion sans réserves et cordiale du parti national-libéral.

Nous considérons en effet le pacte signé à Genève, non point comme une innovation diplomatique, mais comme le dernier anneau d'une chaine qui représente depuis des années la politique extérieure de la Roumanie et, en deuxième lieu, nous voyons dans cet acte un nouvel instrument de consolidation de la paix, si chère et si indispensable aux intérêts de l'Etat Roumain.

Je considère que la Petite Entente, depuis son début jusqu'à ce jour, a passé par les quatre phases suivantes: celle de sa création, celle de son organisation, celle de sa consolidation et, ces derniers temps, celle du renforcement de son unité.

Dans la première phase de l'existence de la Petite Entente le mérite incontestable et entier revient à Take Ionesco.

Dans la deuxième phase le mérite revient à ceux qui, en 1922, ont inauguré les conférences périodiques de la Petite-Entente et qui ont établi la pleine solidarité qui, dès cette époque, existe dans la Petite Entente pour sa représentation au sein de la Société des Nations.

Dans la troisième phase, le mérite revient à tous les gouvernements du pays lesquels, par l'entremise des divers ministres qui se sont succédé au département des affaires étrangères, et qui, à toutes les conférences de la Petite Entente, à toutes les manifestations de Genève, dans toutes les pratiques de chaque jour de notre politique extérieure, ont travaillé dans le même esprit de consolidation de cette formation.

Dans la dernière phase, la phase actuelle, le mérite vous revient à vous, M. le ministre des Affaires Etrangères.

Si j'ai rappelé ce qui précède ce n'est point pour critiquer les uns, en établissant des hiérarchies de mérites, ni pour glorifier les autres, mais pour faire constater, non seulement dans le pays même, mais surtout au dehors des frontières, que, lorsqu'il est question des intérêts fondamentaux de notre Etat, il existe une continuité parfaite dans notre action diplomatique, quel que soit le gouvernement à la tête du pays.

Cette constatation j'estime qu'il est utile de la faire, aujourd'hui plus que jamais.

J'ai dit que nous voyons dans l'acte que vous avez signé à Genève, un nouvel instrument de paix.

A la vérité, dans la situation internationale si trouble de l'heure actuelle, où la campagne de révision des traités est en plein développement, je considère que ce que vous avez fait à Genève est une sorte de réflexe — permettez-moi de vous le dire — physique à l'égard de ces tentatives, à l'égard de cette lutte de

nations ne savent point trouver des plateformes d'entente. Aujourd'hui nous sommes tous animés d'un sentiment de fierté nationale et de sécurité à la fois, en voyant que le représentant de la Roumanie, de concert avec les représentants de nos alliés, ont réussi à créer pour les grands un exemple illustre de la façon dont doivent être conçues les alliances, afin de pouvoir progresser plus rapidement dans la voie de la paix entre les peuples.

Admirable est cet exposé de notre ministre des Affaires Etrangères parce qu'il ne se contente pas seulement à l'alliance entre trois peuples mais veut en même temps tendre une main fraternelle de toutes parts, y compris à ceux avec lesquels nous avons jusqu'à hier été en guerre et dont nous séparaient des haines séculaires, afin de pouvoir transformer ces haines en affection, les conflits d'intérêts en communautés d'intérêts et les misères du passé en un avenir plus heureux.

Par notre voisinage avec les Slaves, les Germains, les Magyars, par le mélange biologique de notre sang, nous sommes, nous autres Roumains, dans cet te région geographique de l'Europe, prédestinés de par la volonté divine à convaincre toutes les races de l'Europe à s'entendre et à se rapprocher fraternellement les unes des autres. Notre noble ambition doit être de faire en sorte que l'oeuvre commencée par les grands hommes d'Etat Jean Bratiano, Take Ionesco et tous leurs successeurs et qui vient d'être parfaite aujourd'hui continue à être bâtie. Soyons les éléments de rapprochement de tous ceux qui, jusqu'à hier, se sont entre combattus, de tous ceux qui sont à cette heure pénétrés de la crainte d'une catastrophe de demain et, au lieu de luttes sanglantes, faisons les collaborer au progrès pacifique de l'humanité entière.

Permettez-moi de ne point polemiser avec certains orateurs parce que, en définitive, si nous établissons le bilan, de tous les discours résulte l'unanimité du sentiment de nous grouper tous, dans le cadre des intérêts de la nation, autour la même base à laquelle a su s'élever le ministre des Affaires Etrangères.

Voilà pourquoi, transformons notre manifestation de ce jour en une manifestation de solidarité du sentiment national parce que cette solidarité est plus puissante que tout gaz asphyxiant, que tout armement et peut résister dans les moments difficiles à n'importe quel péril.

J'ai le devoir de faire devant vous un aveu. J'ai eu ce que j'ai eu avec M. Nicolas Titulesco. Deux conceptions et deux méthodes nous ont séparé. Mais, messieurs sa pensée a été pure, de même que pure a été aussi ma pensée. (Vifs applaudissements).

Et, aujourd'hui, messieurs, en votre présence, je me donne pour battu, parce que la base qu'a créée Nicolas Titulesco assurera un pacte de non-agression mieux consolidé qu'aurait pu être celui que j'avais l'intention de conclure. (Applaudissements prolongés).

Au MAXIM ZIG-ZAG

Chaque soir, le plus formidable programme d'attractions mondiales vu jusqu'à présent à Bucarest.

9805

Théâtres et Concerts

Vendredi 17 Mars

Opéra. — Relâche.

Théâtre National, à 8 h. et demie. — „Titanic-Vals", comédie en trois actes (M. G. Calboreano).

Théâtre Regina Maria, à 9 h. „Le patriote", avec Firtz Kortner.

Théâtre Ventura à 9 h. „Miky et Niky", comédie musicale en trois actes (Mlle Leny Caler, M. Timica).

CINEMAS

SELECT. — „Madame Butterfly".

CAPITOL. — „Pêche et amour" avec Grett Theimer, Oscar Homolka.

VOX. — „Luana" avec Dolores del Rio.

RIO. — „Les Chevaliers de la nuit" avec Jeny Jugo.

REGAL. — „F. P. 1" ne répond pas.

TRIANON. — „Les farces de l'amour" avec Charlotte Ander, Georg Alexander.

ROXY. — „Pêché et amour" avec Grett Theimer, Oscar Homolka.

COSMO. — „Le diamant du Tzar" avec Liane Haid, Ivan Petrovici et artistes.

BOULEVARD PALACE. — „Les bêtes humaines" et „La Femme Panthère".

FORUM. — „Grand Hotel" avec Greta Garbo.

FEMINA. — „La jeune fille de province" avec Lucie English.

LIA (Lux) — „Calea Grivitzei. — „Un chant, une fille, un baiser" avec Martha Eggert, Gustav Fröhlich et „Atlantide" avec Brigitte Helm.

RAHOVA. — „La valse impériale" avec Martha Eggert, Szocke Szakal et Paul Hoerbiger et „La Leçon de la souffrance" avec Tomis. — „Vienne, la musique, l'amour" avec Lee Parry, Grett Theimer.

IZBANDA. — „Le Pyjama de Madame" avec Renatte Mueller, Georg Alexander et „Le conquérant" avec Willy Fritsch, Rosy Barsony.

AMERICAN. — „La flamme de l'amour" avec Lee Parry, Gretl Gustav Diesse.

VOLTA BUZESTI. — „Poste restante 202" avec Magda Schneider et „Le secret des 6" avec Clark Gable.

MARNA. — „Croix de bois" et artistes.

MARCONI. — „Le signe de la croix" et artistes.

OMNIA. — „Dans l'ombre du bonheur" avec Irenne Dunne et John Boles.

LIDO. — „Le rêve de Schoenbrunn" et „Jeunes filles en uniforme".

MODEL. — „Ailes brisées" avec Charles Farrel et „L'Amour en l'an 2000".

A BUCAREST ET AILLEURS

Fritz Kortner a Bucarest

L'ensemble Fritz Körtner a of-

Théâtre National

On répète tous les jours: „La génération de sacrifice", comédie en trois actes de M. Valjan et „Le Vrai Christodulo", comédie de M. Paul Prodan.

*

Dimanche 26 Mars, à 10 h. et demie, M. J. M. Sadoveano parlera sur le Théâtre américain et Dimanche 9 Avril, sur le Théâtre russe.

Ce seront les deux dernières conférences expérimentales de la saison.

Théâtre Regina Maria

Mercredi 22 Mars, reprise de: „La Femme du jour", comédie en trois actes, avec Mme Tantzi Cutava Barozzi, dans le rôle principal.

*

Vendredi 31 Mars, première représentation de: „Voyage d'agrement", comédie en trois actes avec M. V. Maximilian et Mme Puica Pauly, dans le rôle principal.

Théâtre Ventura

On répète: „Le Conquérant", comédie de Bernard Shaw, avec MM Timica, Vraceal, Mmes Sylvia Fulda, Mariette Deculesco, Sylvia Dumitresco, etc.

Le monde et la ville

SOIREE ANGLAISE

Samedi 18 mars à 9 heures du soir aura lieu sous les auspices de la Société *Anglo-Roumaine*, dans la salle de l'Académie des hautes Etudes commerciales, une *Soirée anglaise* placée sous la présidence de S. Exc. M. Michel Pallairet, ministre d'Angleterre.

M. A. W. Randell, secrétaire de la légation britannique parlera sur *The Golden Age of English Music*. Mmes Elise Baicoyano, Christine Ariesco (chant) et Mlle Letitzia Ivasco (piano) exécuteront diverses oeuvres de musique anglaise.

A cette occasion M. Pallairet remettra à la bibliothèque anglo-roumaine les volumes donnés par le gouvernement britannique.

RADIO

Vendredi, 17 Mars 1933

394 m. Bucarest 761 khz

12.50. — Bourse des céréales et des effets, cote des eaux du Danube.

13. — Musique roumaine (disques).

13.45. — Informations et signal horaire.

14. Musique légère (disques).

18. Orchestre Radio. Musique variée.

19. Informations, bulletin météorologique et signal horaire.

19.10. — Prof. Michel Ralea: Guyau.

19.25. — Orchestre Radio. — Continuation du concert.

20. — Prof. C. Kiritzesco: La

pour cette raison, elle s'efforcera à l'avenir, de même qu'elle s'y est efforcée aussi dans le passé, de faire en sorte que disparaissent toutes aspérités qui pourraient exister entre l'Italie et les Alliés de la Roumanie.

Avec l'Allemagne nous n'avons aucun conflit et, pour notre part, nous sommes fermement décidés à n'en avoir aucun à l'avenir non plus. Nous sommes disposés à entretenir, avec l'Allemagne d'aujourd'hui, les mêmes rapport amicaux qu'avec l'Allemagne d'hier.

Nous nous rendons bien compte de l'importance que représente le débouché allemand pour nos produits et nous sommes disposés à agir de façon à activer, le plus possible, les échanges économiques et, de cette façon, à améliorer le plus possible aussi nos relations politiques.

Passant à l'examen des rapports politiques avec les autres Etats, je constate qu'en ce qui concerne la Pologne, son alliance avec nous constitue une précieuse garantie pour la paix et qu'elle est et demeure indestructible.

Pour ce qui est de la Russie Soviétique, nos relations sont assises sur la base des deux traités de non agression que constituent le Pacte Briand-Kellogg et le Protocole de Moscou.

La Roumanie est décidée à mener la politique la plus pacifique à l'endroit de la Russie Soviétique, dans l'attente du moment où les circonstances permettront d'établir avec elle des relations politiques normales, avec le respect des intérêts vitaux du pays.

Spécialement, en ce qui concerne la Hongrie, nous désirons de tout coeur aboutir aux relations les plus amicales et, la voie la plus sûre pour atteindre ce but étant la coopération sur le terrain économique, nous sommes désireux de collaborer avec elle dans cette direction.

Le même sentiment nous anime à l'égard de l'Autriche.

sentiments et d'actions pacifiques, que celui que constitue la politique extérieure de la Roumanie.

Dans ces conditions, ce n'est point le Pacte d'Organisation de la Petite Entente qui peut être de nature à soulever des mécontentements mais la ferme décision qu'il implique pour ces Etats de lutter de toutes leurs forces pour qu'il ne soit pas porté atteinte à l'ordre créé par les Traités.

Transposé sur ce terrain, le Pacte d'Organisation de la Petite Entente devient un instrument de conservation de l'existence d'Etat de tous ses membres.

A ceux qui nous contestent même le droit de défense, je répondrai nettement : la Roumanie a acquis trop chèrement son droit à la vie, pour jamais y renoncer.

Le discours du ministre des Affaires Etrangères est salué par les approbations et les applaudissements unanimes et les plus chaleureux des parlementaires.

AUTRES DISCOURS

MM. *Cicco Pop*, président de la Chambre des Députés, *C. Argetoyano*, au nom du parti de l'*Union Agraire*, *Gr. N. Filipesco*, au nom du parti conservateur, *M. Manoilesco*, *Annibal Teodoresco* au nom du parti du Peuple, *O. Goga*, au nom du parti national agraire, *A. C. Cuza*, *Radacesno*, au nom du parti social-démocrate; *le dr. Lupu*, chef du parti paysan ; *G. Bratiano* et *Gr. Iunian* au nom du parti radical agraire, apportent tour à tour leur adhésion la plus entière et expriment leurs vives félicitations au ministre des affaires étrangères.

Servez-vous du journal

L'„INDEPENDANCE ROUMAINE"

pour votre publicité

[illegible] paroles que vous avez prononcées — sans plus parler de nos Alliés — en ce qui concerne l'Italie et l'Allemagne. Je partage également les espérances que vous avez formulées en ce qui concerne l'adhésion, sous une forme ou sous une autre, de nos voisins, au pacte que vous avez conclu.

Voilà pourquoi, ne voulant pas prolonger ces trop longs débats, permettez-moi de terminer mon discours avec une espérance mais une espérance qui, dans mon cœur, prend les proportions d'une conviction profonde, savoir que, aussi sombres que soient les nuages amoncelés aujourd'hui sur l'horizon de la politique internationale, je crois toutefois que l'idée de paix triomphera. Et, si cette idée de paix triomphe, saluons avec joie le fait que la Roumanie, elle aussi, a contribué par ce pacte à sa sauvegarde.

En ce qui me concerne, mon esprit se refuse à concevoir que la folie de la guerre pourrait l'emporter sur la pondération et la sagesse de la paix.

(Applaudissements unanimes et très-chaleureux).

DISCOURS DE M. LE DR. VAIDA-VOEVODE, PRESIDENT

M. le dr. Vaida-Voévode, président du Conseil prend la parole le dernier:

„Avant la guerre mondiale, dit il, on discutait sans cesse les alliances d'agression. Depuis la guerre, la Ligue des Nations ayant été fondée, on discute les pactes de non-agression, les pactes qui pourraient éviter la guerre et assurer la paix fraternelle entre les peuples.

Nous voyons avec quelle difficulté on avance dans la direction de la réalisation de cette idée. Nous voyons comment les grands, souvent guidés par des intérêts qui sont loin d'être les intérêts réels des masses et des

Je désire, messieurs que ce premier pas soit suivi d'un autre, que cette première consécration de l'idée de paix — cette pierre de touche — soit suivie d'autres pierres sur lesquelles s'élèvera le bel et grandiose édifice de la consolidation de la paix entre les petits Etats. Je souhaite que Nicolas Titulesco continue son action dans cette voie, sûr qu'il est de nos sentiments et de notre appui, de celui de tous les bons Roumains, afin de pouvoir réaliser l'œuvre à laquelle il songe en permanence mais que sa situation ne lui permet pas de divulguer.

Dieu lui vienne en aide !

En avant. Au triomphe, à la gloire, pour la paix entre les peuples!

On acclame longuement M. Titulesco qui donne l'accolade au président du Conseil.

M. *Cananau*, président de la Commission des Affaires Etrangères, exprime la reconnaissance de tous envers M. N. Titulesco et s'écrie: *Vive la Petite Entente!*

L'assistance entière ovationne la Petite-Entente avec le plus vif enthousiasme.

Dissolution du „Schutzbund"

Vienne, 16 (Rador). — Les autorités provinciales d'Innsbruck ont prononcé la dissolution de l'organisation socialiste „Schutzbund" de la province de Tyrol.

Cette mesure grave aura un grand retentissement dans le camp des sociaux-démocrates. Elle a été prise à la suite des perquisitions en grand style faites pendant la dernière nuit à tous les sièges du „Schutzbund" et aux domiciles des chefs du mouvement, où de grandes quantités d'armes et munitions ont été trouvées.

[illegible] tacle au Théâtre „Regina Maria" qu'à la dernière place.

La pièce choisie par le grand tragédien allemand lui permet de mettre en évidence toutes ses qualités d'artiste incomparable surtout dans l'expression des caractères anormaux où il excelle particulièrement. Le „Patriote" d'Alfred Neumann est une sorte de scénario ayant pour thème l'assassinat du tsar Paul par le gouverneur militaire de Pétrograde, le comte von Pahlen, avec brio par M. Ernst Leudesdorff, un acteur émérite et d'un talent incontestable.

Mme Vera Spakowa, dans le rôle d'Anna Petrovna Ostermann s'est également relevée par la distinction et la grâce de son jeu.

Quant à Fritz Körtner, il a su donner au tsar Paul une expression vraiment terriflante, aussi bien par le masque et les gestes que par la voix et tout l'ensemble de son jeu.

Le public bucarestois a eu ainsi l'occasion d'applaudir un des plus grands acteurs de notre époque.

Pour ce qui nous concerne, nous n'hésitons pas à dire que le spectacle ne nous a pas satisfaits. Nous croyons, en effet, que le public bucarestois, si plein de compréhension pour l'art et la littérature allemande, mérite plus que de pouvoir contempler une vedette de la scène de Berlin. Il aurait droit à voir représenter une œuvre d'art réel et de belle tenue littéraire. La conception exacte de l'art dramatique est que l'acteur est au service de la littérature. Dans la pièce jouée hier soir, c'est l'auteur qui s'est mis au service de l'interprète.

Opéra

Jeudi 6 Avril, première représentation de : „L'Appel des montagnes", (Tiefland) opéra d'Eugène d'Albert, sous la direction musicale de M. Alfred Alessandresco.

dernière épopée. Les suites de la guerre.

20.20. — Prof. Radulesco Motrou: l'Ecole sans âme.

20.40. — M. Em. Cionac: Le concert symphonique de ce soir.

21. — Orchestre Philharmonique. Concert symphonique dirigé par M. Alfred Alessandresco. Chausson: Symphonie en si bémol; Florent Schmidt: La tragédie de Salomée: Richard Strauss: Don Juan, poème.

Pendant l'entr'acte, à 22 h. — M. Jean Manolesco: Lectures de Hélène Farago. A la fin du concert: Informations et nouvelles sportives.

Samedi 18 Mars 1933

12.50. — Bourse des céréales et des effets, cote des eaux du Danube.

13. — Musique vocale (disques).

13.45. — Informations et signal horaire.

14. — Musique de danse (disques).

18. — Orchestre Sibiceano: Musique légère et roumaine.

19.— Informations, bulletin météorologique et signal horaire.

19.10. — M. I. M. Sadoveano : Chronique théâtrale.

19.25. — Orchestre Sibiceano : Continuation du concert.

20. — M. I. C. Filitti : Le développement politique de la Roumanie.

20.20. — Prof. I. Simionesco : Aux sources de l'Olt.

20.40. — Musique tzigane (disques).

21. — Orchestre Radio. — Musique variée.

21.41. — M. Holgen Dithmer, consul du Danemark en Roumanie. — La Roumanie.

22. — Orchestre Radio. — Continuation du concert.

22.20. — Mme Olga Solomoneano, canto. — Chansons roumaines.

22.35. — Musique roumaine populaire.

23. — Informations et nouvelles sportives.

L'INDEPENDANCE

ÉCONOMIQUE ET FINANCIERE

Les fabriques de sucre fermeront-elles?

On ne peut s'empêcher d'être choqué des mesures prises par le gouvernement.

S'il était nécessaire de réglementer cette industrie n'était-il pas tout aussi nécessaire de lui maintenir en état de bon fonctionnement en laissant aux capitaux qui s'y trouvent engagés une juste rémunération.

On objecte avec insouciance: „Ces fabriques ont gagné assez!"

Ce n'est pas une raison pour les détruire. Ce n'est même pas raisonner du tout que de s'exprimer de la sorte.

Toute industrie a droit à l'encouragement et celles qui peuvent prospérer chez nous parce qu'elles y trouvent une matière première abondante, un débouché important et peuvent même exporter leurs produits ne sont pas nombreuses. Il convient donc de leur faciliter l'existence pour qu'elles restent prospères autant que les circonstances le permettent.

Sous doute tous les intérêts en jeu doivent être sauvegardés et dans l'encadrement les cultivateurs de betteraves doivent recevoir eux aussi un prix rémunérateur pour leur produits.

Que d'autre part les intérêts de l'Etat doivent être également sauvegardés c'est là un axiome.

Mais il ne s'ensuit pas que les fabriques de sucre doivent être mises sous une tutelle que rien ne justifie et dans l'impossibilité de continuer à fonctionner.

C'est semble-t-il ce qui est actuellement sur le point de se produire à l'occasion de l'amendement proposé au cours de la discussion du projet de loi pour les taxes sur le sucre.

Il ne faut pas oublier d'autre part que la question a une autre face. Les capitaux engagés dans l'industrie du sucre sont en partie des capitaux étrangers.

Or nous ne cessons de dire et de répéter que nous désirons voir le capital d'outre frontière collaborer dans les entreprises roumaines. Et d'autre part nous traitons le peu de ces capitaux qui sont chez nous de façon à les forcer de repartir en éprouvant de grosses pertes. Curieux contraste entre les paroles et les actes, contraste qui n'est pas précisément de nature à inspirer confiance!

Ce n'est pas là du reste la première maladresse de cette nature qui est commise. Et comme les actes ont toujours sur l'esprit des capitalistes, gens positifs, beaucoup plus d'influence que les paroles, les mesures de ce genre sont bien faites pour décider à s'abstenir ceux qui auraient peut être désiré venir encore en Roumanie afin d'y placer leur argent dans nos entreprises. Il est vrai que grâce, à l'habileté de ceux qui nous gouvernent les étrangers de cette catégorie sont de plus en plus clairsemés.

Nouvelles économiques et diverses

Le paiement des redevances envers l'Etat

A la suite d'une conférence au ministère de l'industrie et du commerce, on a trouvé une solution pour le règlement des redevances dues à l'Etat par les sociétés de pétrole.

On sait que par suite de la baisse des prix des produits du pétrole l'an dernier, l'Etat a laissé aux sociétés la quantité de produits qui lui revenait. Environ 70.000 wagons de produits ont été laissés ainsi aux sociétés. Celles-ci pour ne pas laisser leurs chemins de fer la quantité d mazout qui leur est nécessair à 3000 lei le wagon. Les industriels ont refusé.

Finalement on vient de s'entendre en principe sur la base suivante: les industriels rachèteront le pétrole qu'ils doivent donner à l'Etat pour les redevances et celles-ci seront payées mensuellement en numéraire en calculant la quantité de pétrole au prix du jour de l'exportation, moins les frais de transports et autres. Pour le mazout destiné aux chemins de fer, un régime spécial sera institué. On croit que le prix de 3000 lei par wagon sera augmenté car cette somme ne représente pas même le prix de revient.

La reinscription des anciennes primes

rent avec les traitements non encaissés étant donné qu'après le 31 mars on ne pourra acquitter aucun salaire de l'année financière 1932 prolongée et qui se clôture à cette date et de cette façon ces salaires non payés resteront comme arriérés de l'an 1932.

Le Parlement

Séances du 16 Mars

CHAMBRE DES DEPUTES

Ouverture à 3 heures sous la présidence de M. Spineano, vice-président. La séance a été occupée par les interpellations de M. Goiceano, loupiste, sur la situation déplorable dans l'évêché de Ramnic et de M. le commandeur Dan Zaharia, majorité, sur la question du chiffre d'Etat.

La séance a été interrompue pour permettre aux députés d'assister à l'exposé de M. Titulesco.

A la reprise, on a fait diverses communications d'intérêt local.

La séance est levée à 9 h.

SENAT

Au Sénat, le quorum nécessaire n'ayant pas été atteint, la séance n'a pas été tenue.

Entrevue entre MM. Hitler et Luther

Berlin, 1 r (Rador). — Le chancelier Hitler aura demain une entrevue avec M. Luther, président de la Banque du Reich, en vue de discuter l'attitude de la Banque du Reich à l'égard des projets économiques du gouvernement.

Le budget général de la France

Paris. 16 (Rador).— La Chambre commencera demain la discussion du budget général de l'Etat.

Le commission des Finances de la Chambre propose d'ouvrir des crédits de 50 milliards 731 millions de francs pour le total des dépenses de l'Etat. Sur cette somme, 11 milliards 853 millions de francs sont destinés à couvrir les dépenses de la défense nationale.

En 1932, ces sommes ont été respectivement de 53 milliards 456 millions et 13 milliards 883 millions de francs.

Le programme d'économies

L'INDEPENDANCE ÉCONOMIQUE ET FINANCIERE

Marché du Pétrole

A la suite de l'application de l'accord de restriction les prix en Roumanie sont fixés par une commission composée de raffineurs avec production, de raffineurs sans production et de producteurs sans rafineries.

Aux prix fixés ci-dessous l'Office perçoit une commission de 62 lei 50 par vagon.

Voici les prix par qualités actuellement en vigueur.

PETROLE BRUT

Bustenari léger Lei 4540 le vagon.
„ moyen „ 4400 „ „
„ paraf. „ 3860 „ „
„ lourd „ 4100 „ „
Baicoi léger „ 4340 „ „

Moreni Dacien léger

Provenance Subsolut Român lei 3320 v.
„ Sondajul, t una Sperantsa
Concordia lei 3545 le vagon.
Prov. Piscuri Dacia Romana, Starnaphta, Unirea, R.C.O.L. lei 3845 le vag.

Moreni Dacien lourd

Petrolul Romanesc lei 312 le vag.

Moreni Dacien extra lourd

Prov. Piscuri Sospiro lei 2795 le vag.
„ Tzuicani lei 2495 le vagon.
Gura Ocnitzei Dacien I lei 8730 le vag.
Gura Ocnitzei Dacien II lei 8450 le vag.
Gura Ocnitzei paraf. lei 3110 le vag.
Moreni paraffineux I lei 2910 le vag.
„ „ II lei 2250 „ „
Ochiuri paraffineux I lei 3720 le vag.
„ „ II „ 3310 „ „
„ „ III „ 2810 „ „

Ochiuri non paraffineux

Prov. (Merisor) I.R.D.P. lei 3680 le vag.
„ Prahova lei 3400 le vagon
Tziatea lei 3000 le vagon
Copaceni lei 3970 le vagon.
Beldesti lei 2970 le vagon

PRODUITS DERIVES

(Ces produits n'entrent pas dans les prix fixés officiellement)

Intérieur:

Benzina ușoară demandée à 9.90 lei le kgr. à la fabrique.

Benzina lourde demandée à 3.20 — 3.30 lei Kgr. à la fabrique.

Petrolul lampant demandé à 2.80 lei kgr. à la fabrique.

Le gasoil est à 3.70 lei kgr. à la fabrique avec taxes et loyer de citerne.

Mazout, demandé à 0.75 lei kgr. à la fabrique.

Huile mélangée 19.—19.50— lei le Kgr
Huile agricole 19.50— 20.— lei le Kg
Huiles C.F.R. 21.00 lei net à la fabrique
Cylulis Royale O demandé à 32.00 lei kilo à la fabrique sans taxes, l'huile 00 à 28.00 lei et l'huile 000 à 24. Kgr
Huile de cylindre 19.00—20.00 lei le

A l'exportation:

Benzine légère demandée à 3.2.0 Lstg. la tonne fob Constantza.
Benzine lourde est demandée à 2.9 0 Lstg la tonne fob Constantza.
Le pétrole lampant cote 1.12 0 Lstg

Marche des céréales

(16 Mars 1938)

BRAILA

Blé	58.000—60.000	lei le vag.
Orge	21.000—25.000	lei le vag.
Maïs	18.000—20.000	lei le vag.

GALATZ

Blé	59.000—68.000	lei le vag.
Orge	21.000—24.000	lei le vag.
Maïs	15.000—18.000	lei le vag.

CONSTANTZA

Blé	58.000—68.000	lei le vag.
Orge	21.000—24.250	lei le vag.
Maïs	15.000—18.000	lei le vag.

Les valeurs roumaines de pétrole à la Bourse de Paris

Les derniers cours des valeurs roumaines à la Bourse de Paris ont été les suivants:

(Paris, 16 Mars 1933)

Astra Romana	64.50
Steaua Romana	46
Concordia	41.50
Redevență	— —
Petrol-Block	— —

CHANGES

16 Mars

Paris	6.58 1/2
Londres	570 —
New-York	167.50
Milan	8.63
Prague	— —
Zurich	32.50
Bruxelles	23.38
Berlin	39 80
Vienne	—.—
Budapest	— —
Olande	67.45

En sus des cours moyens ci-dessus, les banques perçoivent une commission de 2 p. %.

La vie Sportive

FOOTBALL ASSOCIATION

Le match France-Allemagne

Paris. 14 Mars. — Le comité de sélection s'est réuni hier soir, au siège de la Fédération, en vue de composer l'équipe qui rencontrera le onze représentatif d'Allemagne, le 19 mars, à Berlin.

même équipe qui fit une si brillante partie devant l'Autriche. Mairesse, blessé, a dû être remplacé et les sélectionneurs ont songé au puissant Mattler qui fut déjà choisi comme international. La ligne de demis n'a subi aucune modification.

En avant, Libérati, ex international, a été préféré à Kaufmann.

Berlin, 13 Mars. — La Fédération allemande a formé définitivement son équipe pour le match qui aura lieu, dimanche, à Berlin, contre l'équipe de France:

But: Jacob (Regensbourg); arrières: Haringer (Bavern Munich), Wendl (Munich 60); demis: Gramlich (Eintracht Francfort), Hergert (Pirmasens), Mantel (Eintracht); avants: Fischer (Fortzheim), Lachner (Munich 60), Rohr (Bavern), Lindner (Fintracht), Kobierski (Fortuna Dusseldorf).

La presse critique, ce matin, le choix de l'avant Lachner, qui a toujours manqué jusqu'à présent de précision et de sûreté dans les matches internationaux. On critique aussi le choix des ioueurs du Sud de l'Allemagne. Cependant, le résultat du match contre le Sud-Ouest de la France donne une grande espérance pour dimanche. Par contre, on est mécontent du résultat de l'équipe de l'Allemagne du Sud devant la Suisse B.

TENNIS

Le tournoi professionnel de Cannes

Cannes. — Ce tournoi organisé dans le hall du Casino, a obtenu un gros succès. Resultat:

Simple. — Albert Burke b. Karel Kozeluh, 6-3; Robert Ramillon c. Edmond Burke, enlève le premier set 6-2, perd le second 6-4.

Double. — Karel Kozeluh-Albert Burke b. Robert Ramillon-Edmond burke, 6-4, 4-6, 7-5, 11-9.

BOXE

Johnny Cuthbert conserve son titre de champion d'Angleterre des poids légers

Leeds. — Johnny Cuthbert, qui n'avait pas paru sur un ring depuis le mois d'octobre, a fait une rentrée victorieuse en défendant son titre de champion d'Angleterre des poids légers.

Il a battu Leroyd, challenger, aux points en 15 reprises. C'est a Sa fois qu'il a mis son titre en jeu. Johnny Cuthbert s'embarquera jeudi pour Paris.

Musique mécanique

Les auditeurs lointains de la radio, installés chez eux, doivent-ils se lever quand l'orchestre joue l'hymne national?

La question a été récemment

Le paiement des redevances envers l'Etat

A la suite d'une conférence au ministère de l'industrie et du commerce, on a trouvé une solution pour le règlement des redevances dues à l'Etat par les sociétés de pétrole.

On sait que par suite de la baisse des prix des produits du pétrole l'an dernier, l'Etat a laissé aux sociétés la quantité de produits qui lui revenait. Environ 70.000 wagons de produits ont été laissés ainsi aux sociétés. Celles-ci pour ne pas laisser leurs réservoirs encombrés, ont vendu le pétrole dû à l'Etat. On en est arrivé à un arrangement et il a été décidé que les Sociétés payeraient en argent. Mais cette entente concerne le passé. Pour l'avenir, l'Etat n'avait voulu prendre aucun engagement. Mais la régie a proposé de vendre la quantité de pétrole que devraient les sociétés aux sociétés elles-mêmes au prix du jour moins 1800 lei représentant les frais de transport. Et de plus, les industriels du pétrole devaient vendre aux tendre en principe sur la base suivante: les industriels rachèteront le pétrole qu'ils doivent donner à l'Etat pour les redevances et celles-ci seront payées mensuellement en numéraire en calculant la quantité de pétrole au prix du jour de l'exportation, moins les frais de transports et autres. Pour le mazout destiné aux chemins de fer, un régime spécial sera institué. On croit que le prix de 3000 lei par wagon sera augmenté car cette somme ne représente pas même le prix de revient.

La reinscription des anciennes firmes

Le délai pour la reinscription des anciennes firmes à l'Office du registre du commerce a été prolongé jusqu'au 31 mars.

Les salaires pour le mois de mars

Le total des salaires pour le mois de mars s'élève à la somme de 773.374.291 lei.

Le ministère des finances attire l'attention des administrateurs financiers qu'ils auront une lourde responsabilité si pour une cause de retard les fonctionnaires demeu

Paris, 16 (Rador). — La Chambre commencera demain la discussion du budget général de l'Etat.

Le commission des Finances de la Chambre propose d'ouvrir des crédits de 50 milliards 731 millions de francs pour le total des dépenses de l'Etat. Sur cette somme, 11 milliards 853 millions de francs sont destinés à couvrir les dépenses de la défense nationale.

En 1932, ces sommes ont été respectivement de 53 milliards 456 millions et 13 milliards 883 millions de francs.

Le programme d'économies de M. Roosevelt

Washington, 16 (Rador). — Le Sénat a adopté le projet de loi d'économies budgétaires proposé par le président Roosevelt.

Le projet prévoit des économies annuelles de trois cent millions de dollars aux pensions accordées aux anciens combattants et une réduction de salaires des fonctionnaires, pouvant atteindre au maximum 15 pour cent.

le kgr. à la fabrique.
Benzine lourde demandée à 3.20 — 3.30 lei Kgr. à la fabrique.
Pétrole lampant demandé à 2.80 lei kgr. à la fabrique.
Le gasoil est à 2.70 lei kgr. à la fabrique avec taxes et loyer de citerne.
Mazout, demandé à 0.75 lei kgr. à la fabrique.
Huile méiangée 19.— 19.50— lei le Kg
Huile agricole 19.50— 20.— lei le Kg
Huiles C. F. R. 21.00 lei net à la fabrique
Huile Royale 0 demandé à 22.00 lei kilo à la fabrique sans taxes, l'huile 00 à 23.00 lei et l'huile 000 à lei 24. Kgr
Huile de cylindre 19.00—20.00 lei le

A l'exportation:

Benzine légère demandée à 3.20 Lstg. la tonne fob Constantza.
Benzine lourde est demandée à 2.90 Lstg la tonne fob Constantza.
Le pétrole lampant cote 1.12 0 Lstg la tonne fob Constantza.
Motorine est à 1.13.0. Lstg la tonne ob Constantza.
Le mazout combustible cote 0.13.6 Lstg la tonne fob Constantza.

Le leu à l'étranger

Paris 16 Mars

ZURICH : 3.08 fr. suisses = 100 lei.
LONDRES : 582.50 lei = 1 Lstg.

Budapest	—
Olande	67.45

En sus des cours moyens ci-dessus, les banques perçoivent une commission de 2 p. %.

La vie Sportive

FOOTBALL ASSOCIATION

Le match France-Allemagne

Paris, 14 Mars. — Le comité de sélection s'est réuni hier soir, au siège de la Fédération, en vue de composer l'équipe qui rencontrera le onze représentatif d'Allemagne, le 19 mars, à Berlin.

Voici les joueurs qui ont été sélectionnés :

But : Desfossé (O. Lillois), arrières : Van Dooren (O. Lillois) et Mattler (F. C. Sochaux) ; demis : Chantrel (R. S. O.), Kaucsar (S. O. Montpellier) et Delfour (Racing C. P.) ; avants : Liberati (S. C. Fivois) Gérard (S. O. Montpellier), Nicolas (F. C. Rouen), Rio (F. C. Rouen) et Langiller (Excellsior A. C.).

Remplaçants : Roux (A. S. Cannes), Mercier (Club Français) et Poirier (R. S. O.).

Ainsi, le comité de sélection a conservé, à trois joueurs près, la

Leeds. — Johnny Cuthbert, qui n'avait pas paru sur un ring depuis le mois d'octobre, a fait une rentrée victorieuse en défendant son titre de champion d'Angleterre des poids légers.

Il a battu Leroyd, challenger, aux points en 15 reprises. C'est à 8 ans qu'il a mis son titre en jeu. Johnny Cuthbert s'embarquera jeudi pour Paris.

Musique mécanique

Les auditeurs lointains de la radio, installés chez eux, doivent-il se lever quand l'orchestre joue l'hymne national ?

La question a été récemment soulevée en Angleterre où il est de règle, à la fin des spectacles, de jouer **God Save the King**. Certains directeurs ont l'hymne national enregistré et se contentent de mettre un disque en marche.

Une partie du public estime qu'elle n'a pas à rendre un hommage solennel à un phonographe. L'autre considère que, quel que soit le moyen d'expression, l'hymne national porte en lui sa signification. N'est-ce pas ces derniers qui ont raison ?

Bourse de Bucarest -- Marché libre

Is crets annuels	Echéance	Désignation des valeurs	Cours précédent	Cours du 16 Mars	
		EFFETS			
5%	Juin Dec.	Rente 1903 originale	46	45	—
5%	Idem	Rente 1903 duplicata	36	40	—
5%	Avril Oct.	Conv. et A. B. orig.	30	35	—
5%	Idem	Conv. et A. B. dupl.	28	33	—
4½%	Idem	Rente 1913 origin.	45	50	—
4½%	Idem	Rente 1913 duplic	40	45	—
4%	Juin Déc.	Oblig. Com. Buc.	30	32	—
5%	Mai Nov.	Oblig. Com. Buc.	32	34	—
4½%	Févr.-Août	Oblig. Département.	31	32	31 — 30
5%	Idem	"	30	31	—
5%	Janv.-Juillet	Obl. soc. ham. bon marché	46	44	—
5%	Idem	Bons Caisse Rurale	28	28	—
10%	Idem	Bons Caisse Rurale	55	53	—
5%	Idem	Lettre Rurale	26	27	—
10%	Idem	Lettre Rurale	54	53	—
5%	Idem	Lettre Urb. Iassy	26	27½	25 26
10%	Idem	Lettre Urb. Iassy	40	41	—
5%	Idem	Lettre Urb. Buc.	31	31	—
10%	Idem	Lettre Urb. Buc.	53	54	53 — 54
5%	Avril-Oct.	Emprunt National 1916	40	40	—
5%	Février-Août	Empr. Union 1919 ex. cup	36	36½	—
5%	Mai-Nov.	Empr. Ref. 1920	34	34	—
5%	Idem	Rente d'expropriation	31½	31½	—
7%	Févr.-Août	Rente de Stabilisation	41	42½	41 — 42
Val. nom.	Dernier dividende				
		BANQUES			
2000	420	Nationale ex coup.	3975	4000	4000 — 4025
225	—	M. Bank	—	—	—
500	—	Agricola	20	26	—
500	50	Românească	195	200	192 — 195
500	50	Românească nouvelles	190	195	187 — 190
500	—	Sindic. Ilfov	70	80	—
500	—	d'Escompte	20	25	—
500	—	Of. Roum. Ltd. 6 st. ort.	750	800	—
500	—	Com. Roum.	150	170	—
500	30	Crédit Roum.	215	225	—
500	—	Generala	—	—	—
500	—	Dacia-Traiana	100	110	—
500	—	Viticola	10	20	—
500	—	Commerc. Craiova	110	115	—
500	—	Taraneasca	15	20	—
500	—	Céréalistes	260	270	—
50	—	Nimes	10	15	—
500	50	Com. Ital. et Roum.	300	450	—
500	40	Albina Sibiu	130	135	—
1000	70	Carpatilor	165	175	—
		ASSURANCES			
2000	300	Dacia-Rom.	2200	2300	—
500	—	Nationala	275	300	—
1000	125	Generala	1150	1200	—
1000	—	Agricole Foncière	300	310	—
500	62	Steaua Română	950	1000	—
1000	—	Soc. Urania	1050	1100	—
500	—	Soc. Franco Roumaine	490	500	—
500	—	Prevederea	100	150	—
		NAVIGATIONS			
500	—	România	250	260	—
200	—	Maritima Braila	10	20	—
500	—	S. R. D.	300	310	290 —300
500	—	Dunarea	150	175	—
		PETROLIFERES			
500	—	St. Română	270	272	—
500	—	Astra Română optées	495	500	495—500
100	—	" nouvelles	—	—	—
	—	Sperantza opt.	150	160	143 150
		" nouvelles	—	—	—
500		Petrol Blok	55	60	—
500		Petrolul Românesc opt.	60	65	—
		" nouv	—	—	—
500		I. R. D. P. opt.	42	44	39 — 40
500		Generala Petrolifera	30	40	—
200		Roum. Belg. de Petrole	40	50	—
250	12	Concordia	280	290	—
500		Sospiro	15	20	—
500		Cred. Min. opt.	170	172	170 —172
500		Petrolul	10	20	—
200		Redevenţa	50	55	—
500		România Petrolifera	10	15	—
500		Petrolul Govora	60	65	—
500		Petrolul Bucarest	100	120	—
500		Subs. Rom.	10	20	—
200		Prahova	70	80	—
		SOCIETES DIVERSES			
500		Recita	172	175	173—176
500	60	C. Tramways Buc.	930	940	940—950
200		Gov. Calim. porteur	100	110	—
200		" nom.	—	—	—
500	18	Com. Hab. bon marché	135	140	—
500		Cartea Românească	120	125	—
500	60	Crédit Tech. port.	20	25	—
500		" nominatives	—	—	—
500		Letea opt.	297	252	292 295
500		Clăd. Rom. opt.	215	220	213—215
500		Clăd. Rom. nouvelles	110	120	—
500		Crédit Carbonifer	170	180	—
500		Crédit Extérieur	15	20	—
500	75	Mica ex. coup.	655	660	655—660
500		Carpatina	190	200	—
500	29	Grands Hôtels	80	90	—
500		Crédit Industr.	—	—	—
500		Construction Moderne	80	100	—
500		Electrica	—	—	—
500		Text. Buhusi	—	—	—

Bourse officielle

Bucarest, le 17 mars 1933

BANQUES

Banca Rom. pui 180.

VALEURS DE PETROLE

Creditul Minier 180 ; 179 ; 180; 179.

Astra Română 508.

SOCIETES DIVERSES

Letea 292 ; 290 ; 294 ; 292.

Mica 655.

Resita 182 ; 80.

S. T. B. 940 ; 930.

OBLIGATIONS

I. R. D. P. 40.

FONDS D'ETAT

Improprietărirea 30 ; 29¾ ; 30.

Urbane Buc. 5% ; 32 ; 32,1/8.

Urbane Buc. 10% ; 53¾ ; 53,1/8.

Stabilizare 40%.

Refacere 35½ ; 35¾.

Immeuble

luxueux, neuf chambres, confort ultramoderne, garage, jardin, vend à prix convenabl.

Rue Mihai Voda, 46.

Grt.

Dernière Heure

L'importante séance d'hier
de la Conférence du désarmement

M. MacDonald expose son projet de désarmement

Genève, 16 (Rador). — M. MacDonald, premier ministre d'Angleterre, a prononcé aujourd'hui un grand discours, devant la commission générale de la conférence du désarmement, devant une salle archipleine. Les tribunes réservées au public, les tribunes de la presse et la salle réservée aux délégations étaient combles. Le discours du Premier anglais était attendu avec grande impatience par toute l'assistance.

Discours de M. MacDonald

M. MacDonald a commencé son discours par un long exposé de la déclaration des cinq grandes Puissances, du 11 Décembre, qui proclame le principe de l'égalité de droits.

L'orateur a lu ces documents, en soulignant que cette déclaration a proclamé l'interdépendance de la sécurité et de l'égalité et a précisé que l'égalité devra être obtenue par étapes. Il a montré que la revision ne peut être demandée avec l'appui des baïonnettes. En sa qualité de président du Conseil des ministres britannique et de président de la conférence des cinq grandes Puissances, M. MacDonald affirme que la sécurité proclamée nécessaire par la conférence, le 11 Décembre, était inspirée par des considérations psychologiques.

M. MacDonald dit qu'il a été informé que certaines Puissances recommandent l'ajournement de la conférence, pour attendre un éclaircissement de l'atmosphère. M. MacDonald a répondu que les nuages ne se dissiperont pas si une nouvelle atmosphère n'est pas créée. Dans les circonstances actuelles, un ajournement équivaudrait à un échec douloureux de la conférence.

M. MacDonald exprime l'espoir que la dernière phase des discussions s'ouvre actuellement pour la conférence.

Jamais la conférence n'a eu à examiner des problèmes plus importants qu'actuellement. Dans le désordre actuel des esprits, la délégation britannique a le courage, l'audace, presque la folie de présenter un plan pour la réduction des armements.

A l'avis de MacDonald, le premier devoir de la conférence est de considérer les choses bien en face si elle veut aboutir aux résultats désirés.

L'attitude de l'Allemagne

S'adressant surtout à l'Allemagne, l'orateur a dit que si cet Etat se limite uniquement à vouloir recevoir sans rien concéder, elle mène une politique erronée et comprend mal des événements et ses propres intérêts. La contribution à l'œuvre de la paix doit venir des deux côtés. Les peuples désarmés désirent la justice et la liberté. Les peuples armés doivent tenir compte de ces sentiments. Si la conférence échoue, [illegible] songeront éternellement à l'année 1933, lorsque le „désarmement" a triomphé.

Le projet de convention de l'Angleterre

Le gouvernement britannique préfère déposer un projet de convention, supposant que tant l'Allemagne, que la France feront preuve de compréhension réciproque. En proposant ce projet, M. MacDonald déclare qu'il a la conscience de rendre service à la conférence.

Le projet suppose la réalisation des conditions de l'accord du 11 Décembre. Notre plan, dit M. MacDonald, ne satisfera aucune délégation, mais après quatre ou cinq jours de réflexion, les choses changeront. Ce plan, élaboré en hâte, comportera des erreurs, mais je demande à ce que chacun l'étudie dans un esprit de coopération.

M. MacDonald montre ensuite que pour la période de transition, son projet présente cinq caractéristiques essentielles.

La convention aura une durée de 5 ans. Elle prévoit la réduction des armements et s'oppose à tout réarmement. Elle établit le contrôle international, afin qu'aucune puissance ne puisse se soustraire aux obligations prises. La convention prévoit la création d'un organisme permanent chargé de trouver de nouvelles possibilités de réduction des armements et, enfin, elle admet la possibilité de chercher, sur le terrain politique, à développer la confiance entre les Etats.

Ce projet contient quelque chose de nouveau, à savoir qu'il fixe les chiffres ; ces chiffres seront peut être erronés mais ils pourront faire l'objet de négociations entre les Etats intéressés.

M. MacDonald dit que pour les effectifs, le projet britannique reprend la base suggérée par le projet français, en simplifiant considérablement le projet.

Pour ce qui est des armements navals, M. MacDonald exprime le désir que les autres Puissances puissent adhérer, elles aussi, au traité pour la limitation et la réduction des armements navals, qui lient l'Angleterre, l'Amérique et le Japon.

Pour l'aviation on prévoit la suppression complète du bombardement.

Le projet britannique reprodhit les accords internationaux pour l'abolition de la guerre chimique et bactériologique. Il propose la création d'une organisation permanente de désarmement.

Cette convention prévoit qu'à son expiration, une seconde conférence aura lieu.

M. MacDonald conclut ainsi : Si vous refusez à vous entendre, l'échec sera pour vous et les événements évolueront vers une catastrophe. L'échec de la conférence serait le triomphe du mal et vous êtes ici pour éviter de tels événements. Si la conférence réussit, [illegible]

Réduction des armes offensives

Le plan britannique contient des dispositions pour la réduction des matériaux qui se prêtent mieux à l'offensive, c'est à dire les tanks et l'artillerie lourde. Pour les canons de l'artillerie terrestre, le plan prévoit la limitation du calibre à 105 mm.

Pour le moment, le plan propose à ce que les Etats gardent les canons qu'ils possèdent actuellement jusqu'au calibre de 155 mm., mais à l'avenir la construction devra être limitée à 105 mm.

Pour les canons destinés à la défense des côtes, on a fixé le calibre maximum de 406 mm.

Pour les tanks, le tonnage maximum a été fixé à 16 tonnes.

La destuction du matériel interdit doit se faire comme suit : un tiers sera détruit pendant la première année de la conclusion de la convention et deux tiers au cours des trois années suivantes.

Pour ce qui est de l'aviation, le plan prévoit le tableau suivant des avions susceptibles d'être utilisés en temps de guerre et dont le nombre, à l'expiration de la période de cinq ans, ne pourra être dépassé par les pays respectifs.

*

Belgique 150, Chine 100, Tchécoslovaquie 200, Danemark 50, Espagne 200, Esthonie 50, Finlande 25, France 500, Lettonie 50, Lithuanie 50, Hollande 150, Norvège 75, Pologne 200, Portugal 25, Roumanie 150, Siam 75, Suède 75, Suisse 75, Turquie 100, Union Soviétique 500, Grande-Bretagne 500, Etats-Unis 500, Yougoslavie 200.

Le statu quo est maintenu pour les autres pays.

Les autres articles du pacte se réfèrent à l'interdiction de la guerre chimique, bactériologique et incendiaire et à la commission permanente du désarmement, questions qui ont déjà obtenu l'approbation générale.

Un autre article prévoit qu'au cours des cinq ans où la convention restera en vigueur, une nouvelle conférence du désarmement sera convoquée pour élaborer une convention destinée à réaliser de nouvelles réductions et limitations.

Le plan britannique prévoit en outre :

1) Au sujet de la sécurité : en cas d'une rupture et de menaces de ruptures du pacte de Paris, la conférence des signataires du pacte se réunira, à la demande des cinq Puissances et, à l'unanimité des grandes puissances et à la majorité des petites puissances, décidera les mesures dictées par les circonstances et déterminera les responsables.

Il prévoit en même temps l'insertion dans la convention d'accords régionaux destinés à alléger la charge de la conférence.

2) Au sujet du désarmement, les effectifs seront calculés sur la base de la moyenne du nombre de jours de service effectivement effectués. Pour les forces terrestres du continent européen, la période maxima de service sera fixée à 8 mois et exceptionnellement à 12 mois.

*

Washington, 16 (Rador). — M. Norman Davis a été nommé président de la délégation américaine à la conférence du désarmement, à titre d'ambassadeur.

La démission de
M. le dr. Luther

Berlin, 16 (Rador). — M. le dr Luther, président de la Banque du Reich, a démissionné.

A sa place, a été nommé M. le dr. Schacht, agréé par le gouvernement actuel et qui a déjà occupé ce poste avant M. Luther.

Le journal „Angriff", officieux du parti national-socialiste, relève que la démission de M. Luther de la Banque du Reich donne la possibilité aux dix millions de chômeurs d'Allemagne d'être remis dans le cadre de l'économie allemande. M. Luther, dans toute sa carrière, a été le partisan de la théorie classique relative à la monnaie et n'a jamais tenu compte des circonstances réelles.

Grâce à la nomination de M. Schacht, l'économie allemande gagne un élément à vues nouvelles, capable de contribuer au progrès du pays dans les vues du gouvernement actuel.

Il est possible que l'organisation du crédit allemand, c'est à dire les banques, souffrent une période de transition momenta-

Le Japon
poursuivrait une guerre préventive contre la Russie Soviétique

Londres, 17 (Rador). — Le „Manchester Guardian" publie un article documenté démontrant que le Japon poursuit la politique d'une guerre préventive contre la Russie soviétique.

Le journal enregistre une déclaration de la délégation japonaise qui a fait sensation à Genève, à Savoir que l'idée d'une guerre préventive contre les Soviets préoccuperait très sérieusement le Japon. Cette intention expliquerait également la non signature du pacte d'agression entre les deux pays. On démontre en outre que la domination japonaise en Mandchourie devient impossible, à cause de la présence de la Russie dans la province limitrophe de Mongolie et Vladivostok.

Le Sénat de Bremen a démissionné

Berlin, 17 (Rador). — Le Sénat de Brementa démissionné, pour contribuer à la restauration d'une

En Ukraine la situation s'aggrave

Grande affaire d'espionnage au Gépéou d'Odessa.

Riga, 17 (Rador).— La situation en Ukraine s'aggrave. Les autorités soviétiques ont découvert à Odessa une grande affaire d'espionnage, dans laquelle sont immiscés de nombreux fonctionnaires du Gépéou.

Un détachement spécial du Gépéou, venu de Kharkow, a entouré l'immeuble du Gépéou d'Odessa, en arrêtant 25 fonctionnaires, de même que le directeur, qui a été transporté sous escorte à Moscou et incarcéré dans la célèbre prison de Lubliana. Les autres ont été transférés à Kharkow, où ils seront jugés par un tribunal spécial.

Cet événement a produit une profonde émotion dans tous les milieux soviétiques. L'arrestation de tout le personnel d'une des plus importantes succursale du Gépéou étant sans précédent dans les annales soviétiques.

Le congrès general
du parti socialiste français

Paris, 17 (Rador). — La commission exécutive et le groupe parlementaire socialiste, réunis en commun hier matin, ont décidé que le congrès général du parti aura lieu à Avignon et non à Paris. C'est là une concession faite au groupe parlementaire, qui considérait Paris comme un lieu défavorable pour l'objectivité des débats.

Le congrès aura lieu pendant les fêtes de Pâques et est attendu avec impatience, vu que l'on y débattra les causes de la démission de MM. Leon Blum et Vincent Auriol de leurs fonctions et que l'on précisera la politique que le parti devra suivre à l'avenir vis-à-vis du parti radical.

Le ministre des finances de France a Londres

Londres 17 (Rador). — M. Georges Bonnet, ministre des Finances de France, est arrivé hier soir à Londres.

On déclare officiellement que le but de ce voyage est un échange de vues relatif à la préparation de la conférence économique internationale.

Un article du journal „Isvestia" de Moscou

Riga, 17 (Rador). — Le journal „Isvestia", de Moscou, écrit, en liaison avec les derniers actes de sabotage découverts récemment, que le gouvernement soviétique et le parti communiste russe informent le monde entier qu'ils prendront les mesures les plus énergiques contre toutes les personnes qui entreprendront des actes con-

senter un plan pour la réduction des armements.

A l'avis de MacDonald, le premier devoir de la conférence est de considérer les choses bien en face si elle veut aboutir aux résultats désirés.

L'attitude de l'Allemagne

S'adressant surtout à l'Allemagne, l'orateur a dit que si cet Etat se limite uniquement à vouloir recevoir sans rien concéder, elle mène une politique erronée et compromet mal des événements et ses propres intérêts. La contribution à l'oeuvre de la paix doit venir des deux côtés. Les peuples désarmés désirent la justice et la liberté. Les peuples armés doivent tenir compte de ces sentiments. Si les efforts nécessaires ne sont pas faits par les deux parties, il n'y a rien à faire.

le Japon.

Pour l'aviation on prévoit la suppression complète du bombardement.

Le projet britannique reproduit les accords internationaux pour l'abolition de la guerre chimique et bactériologique. Il propose la création d'une organisation permanente de désarmement.

Cette convention prévoit qu'à son expiration, une seconde conférence aura lieu.

M. MacDonald conclut ainsi : Si vous refusez à vous entendre, l'échec sera pour vous et les événements évolueront vers une catastrophe. L'échec de la conférence serait le triomphe du mal et vous êtes ici pour éviter de tels événements. Si la conférence réussit, nos enfants oublieront toutes les difficultés que nous avons rencontrées dans ces derniers mois et

désirent par l'Allemagne, par un armement substantiel.

Les effectifs militaires prévus par le plan anglais.

Genève, 16 (Rador). — Voici le tableau des effectifs journaliers moyens qui, selon le plan britannique, ne devront pas être dépassés.

Effectifs stationnés dans la Métropole

Allemagne 200.000, Belgique 50.000, Bulgarie 60.000, Espagne 120.000, France 200.000, Grèce 60.000, Hongrie 60.000, Italie 200.000, Hollande 25.000, Pologne 200.000, Portugal 50.000, Roumanie 150.000, Tchécoslovaquie 100.000, Union des Soviets 500.000, Yougoslavie 100.000.

Dans les autres pays de l'Europe continentale, les chiffres ne sont pas distincts.

possibilité aux dix millions de chômeurs d'Allemagne d'être remis dans le cadre de l'économie allemande. M. Luther, dans toute sa carrière, a été le partisan de la théorie classique relative à la monnaie et n'a jamais tenu compte des circonstances réelles.

Grâce à la nomination de M. Schacht, l'économie allemande gagne un élément à vues nouvelles, capable de contribuer au progrès du pays dans les vues du gouvernement actuel.

Il est possible que l'organisation du crédit allemand, c'est à dire les banques, souffrent une période de transition momentanée, mais à l'avenir elle profitera de ce changement.

ve, à Savoir que l'idée d'une guerre préventive contre les Soviets préoccuperait très sérieusement le Japon. Cette intention expliquerait également la non signature du pacte d'agression entre les deux pays. On démontre en outre que la domination japonaise en Mandchourie devient impossible, à cause de la présence de la Russie dans la province limitrophe de Mongolie et Vladivostok.

Le Sénat de Bremen a démissionné

Berlin, 17 (Rador). — Le Sénat de Brementa démissionné, pour contribuer à la restauration d'une situation constitutionnelle.

de France, est arrivé hier soir à Londres.

On déclare officiellement que le but de ce voyage est un échange de vues relatif à la préparation de la conférence économique internationale.

Un article du journal „Isvestia" de Moscou

Riga, 17 (Rador). — Le journal „Isvestia", de Moscou, écrit, en liaison avec les derniers actes de sabotage découverts récemment, que le gouvernement soviétique et le parti communiste russe informent le monde entier qu'ils prendront les mesures les plus énergiques contre toutes les personnes qui entreprennent des actes contre le régime soviétique.

Dernieres Informations

M. Nicolas Titulesco, parlant devant la Commission des Affaires étrangères de la Chambre et du Sénat, a fait, hier, l'exposé du Pacte récemment signé par la Petite Entente.

Trois choses essentielles doivent être retenues de l'exposé fait par le ministre des Affaires étrangères.

Nous entendîmes, tout d'abord, l'historique de la formation et du développement de la constellation politique créée dans le Centre et l'Est-Européen. M. Titulesco rappela que Take Ionesco a été l'initiateur d'une alliance qui fut ensuite continuée et raffermie par Jean I C. Bratiano, Jean Duca et tous les ministres des Affaires étrangères qui suivirent, pour aboutir à la forme actuelle. Le perfectionnement du Pacte, dû au mérite et à la clairvoyance de M. Nicolas Titulesco, est donc l'aboutissant d'une action longuement poursuivie et préparée.

En second lieu, le ministre des Affaires étrangères affirma que les dispositions du Pacte ne contiennent aucune nouvelle clause, ni surtout des obligations militaires supplémentaires, rien qui puisse autoriser à croire que la Roumanie s'est engagée à donner plus qu'auparavant. Ainsi furent démentis tous les bruits répandus par une certaine presse, et selon lesquels notre pays se verrait entraîné, maintenant, dans des situations imprévues jusqu'à ce jour. En un mot, l'Alliance à Trois n'a subi qu'une modification de forme qui lui conserve son caractère de continuité dans les points essentiels.

Enfin M. Nicolas Titulesco traita encore son sujet du point de vue des relations de la Roumanie avec les autres Etats. Il souligna que notre volonté de maintenir et renforcer les rapports toujours plus amicaux avec l'Italie, ne saurait être gênée par l'apparition du Pacte, et que notre politique en vue d'une coopération commerciale toujours plus active avec l'Allemagne ne rencontrera aucun obstacle du fait de la conclusion du Pacte. Nous trouvons exprimé, là, ce principe immuable de l'existence de la Petite Entente qui fait de ce groupement un organisme de ralliement, d'attraction, et non un instrument d'agression ou de discorde.

L'exposé du ministre des Affaires étrangères fut suivi des déclarations faites par les chefs des divers partis d'opposition, les leaders de la majorité et le président du conseil.

La note dominante qui se dégagea de la dernière partie de la séance fut que tous les partis sont unanimes à approuver la conclusion du Pacte. Cet accord général confirme, une fois de plus, que dans le présent comme dans le passé, aucune divergence n'a existé et n'existe, chez nous, lorsqu'il s'agit de notre politique étrangère, nettement tracée et indéfectiblement suivie.

Fort de l'approbation de l'opinion publique toute entière, M. Nicolas Titulesco va pouvoir s'en retourner à Genève, avec une autorité et un prestige d'autant plus accrûs qu'il y sera le messager du peuple roumain résolument uni autour de l'oeuvre qui vient d'être achevée. Pour le reste, l'expérience, l'habileté et le talent du ministre des Affaires étrangères suffiront à maintenir la position de la Roumanie et à défendre ses droits devant l'aréopage des Nations.

*

Dans les longs débats qui ont suivi hier l'ample exposé de M. N. Titulesco, ce fut certes M. Jean Duca qui a trouvé l'expression la plus heureuse du sentiment public. Le président du parti national-libéral a constaté à juste raison que le nouvel accord de Genève n'est, en dernière analyse, qu'un geste réflexe dicté par l'instinct de conservation national. En présence de l'action convergente ayant pour objet la reviston des Traités et partant l'effondrement de l'édifice politique bâti au prix de tant de sacrifices, la Roumanie, la Tchécoslovaquie et la Yougoslavie se sont serré les coudes. Puisse cet exemple être suivi par les autres Etats alliés, eux aussi menacés dans leur cohésion intérieure et leur sécurité extérieure. M. Duca a rappelé en termes excellents les phases qu'a traversées jusqu'à cette heure le groupement de la Petite Entente relevant les mérites des hommes d'Etat dont les noms appartiennent désormais à l'histoire nationale ainsi que les gouvernements successifs qui, tour à tour, ont contribué à consolider et à parachever cette alliance qui constitue un facteur décisif dans la politique pacifique de l'Europe.

Se ralliant entièrement aux paroles prononcées par le ministre des Affaires étrangères sur nos rapports avec l'Italie et l'Allemagne, le chef du parti national-libéral a clos ses impressionnantes déclarations par une émouvante profession de foi en faveur du maintien de la paix.

Les applaudissements unanimes et chaleureux de l'Assemblée ont témoigné que le chef du parti national-libéral avait une fois de plus été l'interprète fidèle de l'opinion et des sentiments du peuple roumain.

*

Le Conseil de la Conférence balkanique s'est réuni ce matin à 10 heures dans la salle de la bibliothèque de la Chambre des députés sous la présidence de M. Ciceo Pop, président de la Chambre et président de la 3-ème Conférence balkanique.

M. *Ciceo Pop*, a souhaité en termes des plus cordiaux la bienvenue à ses collègues balkaniques.

M. *Vladesco-Racoasa*, secrétaire de la Conférence, a fait un exposé des résolutions prises à la Conférence de Bucarest et de l'application de ses décisions.

M. *Papanastasiou*, président de la délégation hellénique, a proposé de faire un pressant appel aux divers gouvernements balkaniques en vue de les prier de mettre en application les résolutions qui les concernent.

Une résolution en ce sens a été votée faisant appel aux gouvernements, et aux nations balkaniques d'affirmer leur union, en présence surtout des graves événements qui nous menacent.

Les travaux du Conseil continueront cette après-midi.

*

M. Puaux, ministre de France, a eu hier une entrevue avec M. Virgile Madgearo, ministre des finances.

*

S. M. le Roi a conféré à Mme Hélène Vacaresco, les insignes de Grand croix de la „Couronne de Roumanie", pour éminents services rendus à l'étranger, à la cause roumaine.

*

M. Scodos, le distingué professeur à l'université d'Athènes, tiendra cette après-midi à 6 heures, à l'Académie des Hautes études commerciales, une conférence sur „Les assurances sociales en Grèce".

*

Le ministre de Pologne, Monsieur Arciszewski, a remis aujourd'hui les décorations polonaises suivantes qui ont été conférées par le président de la République à MM. le général Georges Rujinski „*Polonia Restituta*" II-ème classe ; Constantin Zguriadesco, directeur au ministère de l'intérieur, idem ; Nicolas Raicoviceano, conseiller juridique au ministère des affaires étrangères, „*Polonia Restituta* III-ème classe ; commandeur Alex. Stubei, idem ; Cantacuzène Pascano, chef de l'aviation civile, „*Polonia Restituta* IV-ème classe ; le capitaine Jean Popa, idem ; le capitaine Nicolas Cieci, „*Polonia Restituta*" V-ème classe.

Après la cérémonie eut lieu à la légation un déjeuner offert en l'honneur des décorés.

*

Une dépêche de la correspondance Hertzog relate que le jeune Kurt Ullstein, fils de l'éditeur berlinois bien connu, qui a passé la frontière en auto, a été arrêté dans une localité du Tyrol autrichien. Les autorités allemandes ont demandé son extradition. Le jeune homme a eu une crise de larmes, lors de son arrestation, et a déclaré de craindre pour sa vie au cas où il serait renvoyé en Allemagne.

*

M. Dimitrievsky, ancien conseiller à l'ambassade soviétique à Berlin, dont la défection des rangs du sovietisme fit sensation à l'époque, vient de faire, à Paris, une conférence sur l'évolution intérieure de la Russie dans laquelle il a affirmé que la révolution russe se trouve dans sa période finale. Achever la révolution c'est abandonner les idées et le système marxistes, la dictature du parti, le terrorisme économique et politique et créer un pouvoir au-dessus des partis et des nationalités. C'est dans cette voie que la Russie s'avance. Il s'agit de faire en Russie ce que Napoléon a fait en France. La Russie attend son Napoléon qui dirait: „Je ne connais aucun parti, sauf un seul, celui de la nation russe", qui achève la révolution et consolide ce qu'elle a apporté de grand et de vrai.

L'entrevue entre MM. Mussolini et MacDonald

Paris, 17 (Rador). — On télégraphie de Rome :

Les milieux politiques italiens fondent de grands espoirs sur l'entrevue qui aura lieu Samedi prochain entre MM. Mussolini, MacDonald et John Simon.

Le „Messagero" écrit :

„M. Mussolini, en invitant les ministres britanniques, a servi encore une fois la cause de la paix. La volonté d'éclaircir la situation européenne qu'implique l'invitation adressée à MM. MacDonald et John Simon, constitue une nouvelle preuve de la tendance pacifique qui caractérise la politique extérieure italienne.

„La situation internationale n'a jamais été aussi sombre. Il faut avant tout éviter que l'Europe ne se laisse entraîner dans une répartition nette de groupements de nations hostiles et opposées.

„L'échange de vues entre les deux premiers devra aider la conférence du désarmement à trouver une convention générale qui réunisse tout qui est acceptable et réalisable dans les différents projets présentés, spécialement ce qui est essentiel dans les propositions positives du gouvernement fasciste, dans le plan Hoover et dans le plan constructif français.

Central File: Decimal File 770.00, Political Relations Of States, Relations; Bi-Lateral Treaties., Balkan States And The World, Decmber 30, 1929 - December 4, 1933. December 30, 1929 - December 4, 1933. MS Turkey, Greece, and the Balkan States: Records of the U.S. Department of State, 1930-1944: Records of the Department of State Relating to Political Relations of Turkey, Greece, and the Balkan States, 1930-1939. National Archives (United States). Archives Unbound, link.gale.com%2Fapps%2Fdoc%2FSC5111392303%2FGDSC%3Fu%3Domni%26sid%3Dbookmark-GDSC. Accessed 20 June 2025.